

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство товарищества собственников недвижимости «Троицкое» (г. Самара; далее – товарищество) о восстановлении пропущенного срока на обжалование в кассационном порядке решения Арбитражного суда Самарской области от 27.10.2014, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2015 по делу № А55-10194/2014

по иску товарищества к закрытому акционерному обществу «Самараэнергосбыт»

о признании недействительным договора энергоснабжения от 08.07.2011 № 07806 в части использования в качестве расчетных приборов, указанных в приложении № 1, электросчетчика ЦЭ6803 № 49013217 с 01.06.2013 и электросчетчика СЕ 301 R33 146 JAZ, зав. № 08842027001495 с 28.11.2013; понуждении ответчика внести соответствующие изменения в приложение № 1 к указанному договору (исключить электросчетчик ЦЭ6803 № 49013217 и электросчетчик СЕ 301 R33 146 JAZ, зав. № 08842027001495 и включить электросчетчик НЕВА МТ 323 1.0 AR E4S, зав. № 009743) в акт разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности и схемы учета между закрытым акционерным обществом «Самарские городские электрические сети» и товариществом от 09.02.2005, исключив из схемы учета точку учета электроэнергии, потребляемой истцом, расположенной в ВРУ-офисов, в которой установлен электросчетчик ЦЭ6803, зав. № 49013217 в срок, не более 15 рабочих дней со дня принятия судом решения; взыскании судебных издержек.

установил:

заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации. В качестве основания для восстановления данного срока заявитель указывает на неверное истолкование им норм процессуального права относительно порядка подачи кассационной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта. Согласно части 3 указанной статьи ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ. По результатам рассмотрения данного ходатайства судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении.

При рассмотрении ходатайства о восстановлении срока оснований для его удовлетворения не установлено.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Взаимосвязанные положения вышеназванных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа от 16.06.2015, вынесенное по результатам заседания, о проведении которого стороны были извещены надлежащим образом. Указанный судебный акт своевременно размещен на сайте арбитражных судов (17.06.2015).

Срок обжалования постановления окружного суда истек 16.08.2015.

Настоящее заявление направлено 06.11.2015, то есть с превышением предусмотренного положениями АПК РФ срока.

Ранее подававшиеся заявителем кассационные жалобы были возвращены товариществу по причине пропуска срока и отсутствия ходатайства о его

восстановлении, непредставления полномочий на подписание жалобы, а также в связи с отсутствием доказательств уплаты госпошлины.

Данных о наличии объективных препятствий для своевременного обжалования судебных актов заявителем в рассматриваемом ходатайстве не приведено.

Поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность обращения в суд с заявлением в установленный законом срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства товарищества собственников недвижимости «Троицкое» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Троицкое» на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.10.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.06.2015 по делу № А55-10194/2014 возвратить заявителю.

Возвратить товариществу собственников недвижимости «Троицкое» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей, уплаченную по платежному поручению от 03.11.2015 № 91.

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов