

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14011

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Районное Эксплуатационное Предприятие – 101» (ответчик) от 15.09.2015 на решение Арбитражного суда Воронежской области от 11.07.2015 по делу № А14-3644/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.07.2015 по тому же делу по иску муниципального казенного предприятия городского округа город Воронеж «Воронежтеплосеть» (г. Воронеж, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Районное Эксплуатационное Предприятие – 101» (г. Воронеж, далее – ответчик) о взыскании 6 823 646 рублей 57 копеек задолженности за поставленную по договору от 31.10.2012 № 19513 тепловую энергию и горячую воду в период с 01.04.2013 по 31.12.2013 года, 378 159 рублей 72 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.05.2013 по 17.03.2014 (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 11.07.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.07.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, иск предъявлен в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком (абонент) обязательств перед истцом (энергоснабжающая организация) по договору на отпуск тепловой энергии и горячей воды от 31.10.2012 № 19513.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 424, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса российской Федерации, положениями Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды, установив факт поставки истцом в спорный период энергоресурсов и недоказанности погашения ответчиком задолженности, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Возражения ответчика о ненадлежащем качестве горячей воды суды сочли вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недоказанными, сославшись на несоблюдение порядка установления факта предоставления коммунальной услуги ненадлежащего качества, а также порядка расчета снижения размера платы за горячую воду.

Доводы кассационной жалобы касаются доказательственной стороны спора и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не отнесена к основаниям пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Районное Эксплуатационное Предприятие – 101» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост