

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13923

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ТопПром» от 14.09.2015 №08/1654 на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2015 по делу № А27-19496/2014 Арбитражного суда Кемеровской области по иску закрытого акционерного общества «ТопПром» (г. Новокузнецк, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Инновационные Горные Технологии» (г. Кемерово, далее - ответчик) о взыскании 241 429 руб. 52 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.08.2015 судебные акты в части взыскания 134 852 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 4 364 руб. 18 коп. отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в этой части. В остальной части решение суда и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из судебных актов, между ответчиком (поставщик) и истцом (покупатель) заключен договор от 27.01.2012 № ИГТ/EXW/010112, в соответствии с которым поставщик обязался поставить энергетический уголь марки: Ж, а покупатель обязался принять его и оплатить на условиях настоящего договора.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что товар ответчиком в полном объеме не был поставлен, истец просил вернуть аванс за оплаченный, но непоставленный товар и проценты за пользование чужими денежными средствами, ответчик возвратил только сумму аванса.

Изменяя судебные акты и корректируя период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, суд округа руководствовался положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из условий договора, согласно которым в случае невывоза покупателем заявленного и оплаченного объема угля в указанный в дополнительном соглашении срок перечисленные покупателем денежные средства являются авансовым платежом за уголь, поставляемый в последующий период, по цене утвержденной поставщиком на данный период.

С учетом исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств, суд округа пришел к выводу о том, что пользование поставщиком суммой предоплаты без установленных законом и договором оснований началось в момент окончания переговоров сторон, когда стало очевидно, что цель платежа не будет достигнута.

Ссылки заявителя на определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче других споров в Президиум названного суда отклоняются, поскольку такие определения не относятся к судебным актам, формирующим судебную практику.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, изложенная в доводах жалобы, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «ТопПром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост