

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю (г.Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015 по делу № А50-20069/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2015 по тому же делу по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий Филиал по Приволжскому федеральному округу» (далее – предприятие) к Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю (далее – управление) о взыскании задолженности в сумме 3 954 343,54 руб., в том числе: неосновательного обогащения в размере 3 425 393,76 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 528 949,78 руб.,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе управление ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что в период с 15.09.2011 по 01.09.2013 управление пользовалось спорным имуществом безвозмездно, в связи с чем, руководствуясь пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения, возникшего в результате пользования указанным имуществом до момента возникновения у него права аренды, признав обоснованным размер неосновательного обогащения, определенный в соответствии с отчетом об оценке от 12.03.2013 № 34-1/13-Т, представленным обществом с ограниченной ответственностью «ОК «Тереза».

Учитывая период нахождения имущества во владении ответчика, суд, руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требования истца также в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова