79018_737531

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-10792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 по делу № А23-5895/2013 Арбитражного суда Калужской области и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.05.2015 по тому же делу по заявлению федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому округу города Калуги о признании недействительным решения от 24.09.2013 № 2877,

установил:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением к Инспекции Федеральной

налоговой службы по Ленинскому округу города Калуги (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 24.09.2013 № 2877.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 28.04.2014 заявление учреждения удовлетворено, оспариваемое решение инспекции признано недействительным.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 решение суда первой инстанции отменено, учреждению отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.05.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Калужской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения послужил вывод о том, что принадлежащие учреждению на праве постоянного (бессрочного) пользования три земельных участка, находящиеся в г. Калуге, с категорией земли «земли поселений» и видами разрешенного использования: «для эксплуатации модуля», «для эксплуатации комплекса жилых и учебных зданий», «для опытного поля», не относятся к землям, ограниченным в обороте в соответствии с подпунктом 4 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации и не могут признаваться объектами, которые в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежат обложению

земельным налогом. В связи с этим, инспекция признала неправомерным исключение учреждением из объектов обложения земельным налогом спорных земельных участков, что повлекло доначисление соответствующих сумм земельного налога за 2012 год, пеней и штрафа.

Признавая недействительным указанное решение инспекции, суд первой инстанции исходил из того, что спорные земельные участки, находящиеся на территории г. Калуги, заняты учреждением, которое отнесено к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации, в связи с чем эти земельные участки не признаются объектами налогообложения земельным налогом.

Установив все фактические обстоятельства по делу, в том числе связанные с использованием учреждением находящегося под охраной государства объекта культурного наследия федерального значения – архитектурный ансамбль-усадьба «Петровско-Разумовское» в составе 9 памятников, расположенного в г. Москве, учитывая отсутствие доказательств вхождения спорных земельных участков (г. Калуга) в территорию объекта культурного наследия или в зону охраны этого объекта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания спорных земельных участков ограниченными в обороте на основании подпункта 4 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации. Сам по себе факт включения учреждения в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации не свидетельствуют о наличии у учреждения оснований для применения положений подпункта 2 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении всего имущества, которым владеет или пользуется учреждение. Расположенные на спорных земельных участках в г. Калуге и используемые Калужским филиалом учреждения объекты (полевая лаборатория, ангар, павильон артезианской скважины, картофелехранилище, учебный корпус, учебно-лабораторный корпус, студенческое общежитие и гараж) в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации не внесены, по сведениям Росреестра по Калужской области в обороте спорные земельные участки не ограничены.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал учреждению в удовлетворении заявленных требований, признав правомерным оспариваемое решение инспекции.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы о том, что спорные земельные участки являются ограниченными в обороте и не признаются объектами обложения земельным налогом, так как земельные участки занятые особо ценным объектом культурного наследия – учреждением, которое включено в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Вместе с тем, при изучении доводов жалобы учреждения по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Доводы учреждения являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к обстоятельствам, связанным с использованием учреждением находящегося под охраной государства объекта культурного наследия федерального значения – архитектурный ансамбль-усадьба «Петровско-Разумовское» в составе 9 памятников, расположенного в г. Москве, на которые выданы соответствующие паспорта объектов культурного наследия, в то время как доказательств вхождения спорных земельных участков (г. Калуга) в территорию объекта культурного наследия или в зону охраны этого объекта учреждением не представлено.

Указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, приведенные учреждением в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы учреждения с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г.Першутов