

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-14815

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления имущественных отношений администрации муниципального образования город-курорт Анапа (г. Анапа) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 по делу № А32-10159/2012 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению Управления имущественных отношений администрации муниципального образования город-курорт Анапа (далее – управление, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 13.01.2012 № 70Д о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

**установила:**

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2013 заявленные требования удовлетворены полностью, оспариваемое решение налогового органа признано недействительным.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.05.2013 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2013 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.02.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Исаева Наталья Борисовна, общество с ограниченной ответственностью «Металлглавнаб».

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2015 признано недействительным решение инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 13.01.2012 № 70Д.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015, решение суда отменено в части признания недействительным решения инспекции о доначислении налога на добавленную стоимость в размере 1 941 342 рублей, в удовлетворении требования в этой части управлению отказано. В остальной части решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе управление, оспаривая судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, принятые при новом рассмотрении дела, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие

выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 13.01.2012 № 70Д о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому управлению доначислен налог на добавленную стоимость за 2008 год в размере 1 941 342 рублей, начислены соответствующие суммы пеней, а также штраф по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления указанных сумм налогов, пеней и штрафов послужил вывод инспекции о занижении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость за указанный период на суммы, полученные

от реализации здания гостиницы и встроенного нежилого помещения кафе по договорам купли-продажи муниципального имущества.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив положения пункта 3 статьи 161, пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса, статьей 50, 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и установив, что спорное имущество составляет казну муниципального образования и потому сделки по его отчуждению, согласно действующему в спорный период законодательству, облагались налогом на добавленную стоимость, пришли к выводу, что в спорной налоговой ситуации обязанность по перечислению суммы налога на добавленную стоимость в доход федерального бюджета следует возложить на управление.

Вывод судов основан на установленных по делу фактических обстоятельствах, с учетом действующего в рассматриваемый период законодательства и сложившейся судебной-арбитражной практики.

Доводы управления связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Управлению имущественных отношений администрации муниципального образования город-курорт Анапа в передаче кассационной

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова