

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13968

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Казанский хлебозавод №2» (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015 по делу № А65-20804/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Казанский хлебозавод № 2», преобразованное в общество с ограниченной ответственностью «Казанский хлебозавод № 2» (далее – Хлебозавод) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СоюзХимТрейд» (далее – Общество) о признании отсутствующим зарегистрированного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) права собственности ответчика на сооружение (железнодорожные пути протяженностью 139,9 м с условным номером 16-16-01/314/2007-065, инвентаризационным номером 951, лит. III), расположенное по адресу: г. Казань, Хлебозаводская улица.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан, открытое акционерное общество «Сбербанк России», открытое акционерное общество «Генерирующая

компания» в лице «Казанской ТЭЦ-2» и Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан.

Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 06.01.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хлебозавод, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить иск.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Хлебозавода на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, за Хлебозаводом в 2003 году зарегистрировано право собственности на железнодорожные подъездные пути протяженностью 566 п.м, (инвентарный номер 875-I, лит. I, объект №1) по адресу: г. Казань, Хлебозаводская ул., д. 7Б. За ответчиком в 2009 году зарегистрировано право собственности на сооружение (железнодорожные пути протяженностью 139,3 м, с инвентарным номером № 951, лит. III) по адресу: г. Казань, Хлебозаводская ул.

Хлебозавод, ссылаясь на то, что железнодорожный путь, на который зарегистрировано право собственности ответчика, является частью железнодорожного пути, на который зарегистрировано право собственности истца, возникшее в результате сделки по приватизации государственного имущества, обратился в арбитражный суд с настоящими иском.

Суды, исследовав представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 12 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 №153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты права собственника от нарушений не связанных с лишением владения», в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения иска Хлебозавода исходя из следующего: поскольку спор по поводу владения спорными железнодорожными путями возник между сторонами в 2009 году, а в арбитражный суд истец обратился в 2014 году, Хлебозавод пропустил трехлетний срок исковой давности для обращения в суд, о применении которого заявил ответчик; истец избрал ненадлежащий способ защиты, поскольку иск о признании права отсутствующим может быть удовлетворен, только если он заявлен владеющим лицом, а Хлебозавод не владеет железнодорожными путями ответчика, которые находятся на земельном участке, принадлежащем ответчику, несущему бремя содержания данного имущества и открыто владеющего им на протяжении многих лет; из плана приватизации правопродшественника Хлебозавода, утвержденного постановлением от 16.10.1995 № 32 Государственного Комитета Республики Татарстан по управлению государственным имуществом, на который истец ссылается как доказательство возникновения права собственности на спорные железнодорожные пути, не усматривается, какие железнодорожные пути, какой протяженности и месторасположением были приватизированы; истец не представил надлежащих доказательств того, что имущество, на которое зарегистрировано его право собственности, идентично имуществу, право собственности на которое зарегистрировано за Обществом, либо входит в его состав; объекты права, находящиеся в собственности истца и ответчика, имеют различные характеристики, описание, ориентиры.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Казанский хлебозавод № 2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева