

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Связь-Строй-Сервис» (истец) от 11.09.2015 на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.05.2015 по делу № А32-33279/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Связь-Строй-Сервис» (Санкт-Петербург, далее – общество) к автономной некоммерческой организации «Единая транспортная дирекция» (далее – организация) о взыскании 27 489 245 рублей 23 копеек задолженности и 648 860 рублей 73 копеек неустойки и по встречному иску о взыскании 56 719 930 рублей 10 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2015, по первоначальному иску с организации в пользу общества взыскано 27 489 245 рублей 23 копейки задолженности, 648 860 рублей 73 копейки неустойки. По встречному иску с общества в пользу организации взыскано 56 719 930 рублей 10 копеек неустойки, а также 200 000 рублей судебных расходов. В результате произведенного зачета требований в пользу организации взыскано 28 781 824 рубля 14 копеек неустойки.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, правоотношения сторон вытекают из договора на выполнение строительных работ по объекту «Специализированные парки по обслуживанию пассажирского автомобильного транспорта для перевозки участников и гостей XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи (проектные и изыскательские работы, строительство). Спецавтопарк по ул. Голенева в Центральном районе г. Сочи (ПАТП; для размещения 229 автобусов)».

Во исполнение принятых обязательств истец выполнил работы на общую сумму 771 752 514 рублей 15 копеек, что подтверждено актами выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат, подписанными сторонами. Направленные истцом в адрес организации счета на оплату выполненных работ не исполнены в полном объеме. В соответствии с условиями договора истец понес расходы на страхование объекта строительства в пользу организации, которые не оплачены.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 740, 745, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта неоплаты принятых ответчиком работ.

Удовлетворяя также встречный исковые требования, суды исходили из того, что истец допустил нарушение согласованного срока выполнения

подрядных работ и отвергли доводы подрядчика об отсутствии его вины в просрочке выполнения работ, отметив, что все указанные подрядчиком причины просрочки были учтены при продлении срока выполнения работ дополнительным соглашением.

Доводы заявителя жалобы о наличии вины ответчика в просрочке исполнения обязательств, об установлении заказчиком срока выполнения работ несоответствующему условиям и требованиям проекта, о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о снижении суммы взыскиваемой неустойки не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Связь-Строй-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловхост