79023_737436

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-13907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства» (истец, г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.12.2014 по делу № А12-30452/2013 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015 по тому же делу по иску ПАО «Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства» (далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «Полюс» и индивидуальному предпринимателю Шихову Д.П. о признании недействительным договора купли-продажи имущества от 30.11.2009 и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность индивидуального предпринимателя Шихова Д.П. встроенного нежилого помещения площадью 1 862,2 кв.м, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. Елецкая, д.10,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.12.2014 в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью мнимого характера оспариваемой сделки и пропуском срока исковой давности.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 решение от 09.12.2014 отменено, иск удовлетворен на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.07.2015, отменив постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015, оставил в силе решение от 09.12.2014.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре судебных актов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на неустановление судами противоправности в действиях сторон оспариваемой сделки в противоречие с обстоятельствами, установленными приговором суда по уголовному делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суды в оспариваемых актах исходили из пропуска срока исковой давности.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Так как истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске, иные обстоятельства дела не могут повлиять на существо вынесенного судебного решения.

Довод о том, что течение срока давности не началось вследствие отсутствия исполнения сделки неоснователен, поскольку противоречит статье 181 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ, подлежащей применению к оспариваемой сделке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова