

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-14030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (г.Москва) на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.07.2015 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-9665/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Себек» (далее – общество) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю (далее – управление) о признании незаконными решений: об отказе в государственной регистрации права собственности на сооружения – подкрановый путь (лит. 5) протяженностью 250 п. м по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, 243-Д, оформленное в виде «Сообщения об отказе» от 04.04.2012 № 01/039/2012-5; об отказе в государственной регистрации права собственности на сооружение – кабельная линия 6 кВ (лит. 1) протяженностью 0,2555 км по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, 243, оформленное в виде «Сообщения об отказе» от 04.04.2012 № 01/039/2012-8; об отказе в государственной регистрации права собственности на сооружение – кабельная линия 0,4 кВ (лит. 2) протяженностью 0,667 км по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, 243, оформленное в виде «Сообщения об отказе» от 04.04.2012 № 01/039/2012-9; об отказе в государственной регистрации права собственности на сооружение – кабельная линия 0,4 кВ (лит. 3) протяженностью 1,4488 км по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, 243, оформленное в виде «Сообщения об отказе» от 04.04.2012 № 01/039/2012-6, как несоответствующих Федеральному закону от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и о возложении на управление обязанности

произвести государственную регистрацию права собственности общества на указанные объекты недвижимого имущества в пятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2012 суд признал незаконными оспариваемые обществом решения управления, а также обязал управление произвести государственную регистрацию права собственности общества на указанные объекты недвижимого имущества.

В удовлетворении требования общества об обязании управления произвести государственную регистрацию права собственности общества на спорные объекты недвижимости в пятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу суд отказал.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Национальные рыбные ресурсы» (далее – предприятие), лицо не участвующее в деле, обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило решение от 07.08.2012 отменить, как незаконно и необоснованно вынесенное без привлечения предприятия к участию в деле как заинтересованного в исходе дела лица.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.07.2015, производство по апелляционной жалобе предприятия прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная

жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо возлагаются какие-либо обязанности на это лицо.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предприятие не может быть признано лицом, обладающим правом на обжалование решения суда первой инстанции в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку этот судебный акт об его правах и обязанностях не принимался и не создает препятствий для реализации его прав или надлежащего исполнения обязанностей по отношению к одной из сторон спора.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Данные обстоятельства доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Наличие заинтересованности предприятия в результатах рассмотрения дела само по себе не создает правовых оснований для обжалования принятых по делу судебных актов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Национальные рыбные ресурсы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова