

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13902

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального образования Ивдельский городской округ в лице Администрации Ивдельского городского округа (ответчик) от 14.09.2015 № 01-298 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2014 по делу № А60-19433/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Энергосбыт Плюс» (Красногорский район Московской области, далее – истец) к муниципальному образованию Ивдельский городской округ в лице Администрации Ивдельского городского округа (г. Ивдель Свердловской области, далее – ответчик) о взыскании 155 745 рублей 63 копеек стоимости потерь электрической энергии в сетях ответчика в марте 2014 года (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015, иск удовлетворен, а также взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами до полной уплаты взысканной суммы.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 судебные акты отменены в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части судебные акты оставлены без изменений.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и в удовлетворении иска отказать.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Иск предъявлен о взыскании стоимости потерь электрической энергии, возникших в марте 2014 года в принадлежащих ответчику электрических сетях.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем 3 пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктом 50 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктами 4, 128 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и исходили из обязанности ответчика как владельца объектов электросетевого хозяйства, посредством которых в спорный период осуществлялась передача электрической энергии потребителям истца, оплатить стоимость возникших в его сетях потерь, расчет которых признали обоснованным и соответствующим действующему законодательству.

Поддержав выводы судов нижестоящих инстанций в части взыскания стоимости потерь, суд округа отменил принятые ими судебные акты в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму удовлетворенных требований и подлежащих взысканию в пользу истца в случае неисполнения судебных актов.

Утверждение ответчика об отсутствии у него обязанности оплачивать потери в своих сетях основано на неверном понимании норм материального права, которыми регулируются спорные правоотношения.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности истцом объема полезного отпуска и принятой потребителями электрической энергии касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в

кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и находится за пределами ее компетенции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному образованию Ивдельский городской округ в лице Администрации Ивдельского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост