

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-11092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу компании Пуутархалиике Хелле Ою (Puutarhaliike Helle Oy; Финляндская республика; далее – компания, заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 23.04.2015 по делу № А33-25043/2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2015 по тому же делу по заявлению компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 20.10.2014 по делу № 18/2013 (далее – МКАС и решение МКАС соответственно) по иску компании к индивидуальному предпринимателю Урсуляку Василю Петровичу (далее – предприниматель) о взыскании 262 384, 41 евро задолженности по договору поставки, 49 669, 89 евро процентов, 29 689, 35 евро расходов,

УСТАНОВИЛ:

как следует из материалов дела и вынесенных по делу судебных актов, 09.07.2008 между компанией (продавцом) и предпринимателем (покупателем) заключен контракт № 1 на поставку технологического оборудования для выращивания овощей в теплицах на площади 0,96 га.

В пункте 8.2. контракта сторонами предусмотрена арбитражная оговорка – в случае, если спорные вопросы не удалось урегулировать путем переговоров, стороны обращаются в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате России, решения которой являются окончательными и обязательными для обеих сторон.

07.02.2013 компания обратилась в МКАС с иском к предпринимателю о взыскании 254 041, 00 Евро долга по контракту от 09.07.2008 № 1, 8 363, 41 Евро расходов по счетам №№ 67779, 83284, 85 847, 03 Евро процентов за неисполнение денежного обязательства, 2 911, 00 Евро расходов на взыскание задолженности.

Заявлениями от 18.03.2013 и от 22.03.2013 истец выбрал арбитров (вх. № 359 от 19.03.2013, № 401 от 25.03.2013).

С письмом от 22.07.2013 № 1800-18/2054 предпринимателю направлены копии искового заявления и приложенных к нему документов, предложено выбрать арбитров, направить возражения.

Указанные документы направлены в два адреса: Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Парковая, 3 и г. Красноярск, ул. Красномосковская, д. 25, кв. 13.

Согласно сведениям сайта в сети Интернет Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» по адресу: Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Парковая, 3, документы ответчику вручены; относительно адреса: г. Красноярск, ул. Красномосковская, д. 25, кв. 13 представлен конверт о возвращении документов без вручения по истечении срока хранения (содержание отправления обозначено на обратной стороне конверта).

Заявлением от 26.02.2014 истец выбрал запасного арбитра (вх. № 257 от 27.02.2014).

Рассмотрение дела назначено на 02.07.2014 в 14 час. 00 мин, о чем ответчику выписана повестка от 12.05.2014 № 1800-18/1491. Письмом от 19.05.2014 № 1800-18/1607 сторонам предложено представить доказательства. С письмом от 10.06.2014 № 1800-18/1968 ответчику направлены пояснения истца с приложениями (получены 22.07.2014 согласно уведомлению № 12025).

Письмом от 17.06.2014 № 1800-18/2019 третейский суд информировал ответчика о том, что слушание дела, назначенное на 02.07.2014, состоится не в 14-00, а в 15-00.

Письма от 12.05.2014 № 1800-18/1491 (повестка на 02.07.2014), от 19.05.2014 № 1800-18/1607 получены ответчиком 19.06.2014 по адресу: Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Парковая, 3 (почтовые уведомления №№ 12886, 13002); по адресу: г. Красноярск, ул. Красномосковская, д. 25, кв. 13 корреспонденция не получена.

В доказательство направления письма от 17.06.2014 № 1800-18/2019 о том, что слушание дела, назначенное на 02.07.2014, состоится не в 14-00, а в 15-00, представлен конверт, возвращенный отделением почтовой связи с адреса: г. Красноярск, ул. Красномосковская, д. 25, кв. 13.

Постановлением от 02.07.2014 МКАС отложил слушание по делу на 27.08.2014 в 15 час. 00 мин.

Об отложении слушания на 27.08.2014 в 15 час. 00 мин. выписана повестка от 09.07.2014 № 1800-18/2211.

Указанная повестка направлена ответчику по адресу: г. Красноярск, ул. Красномосковская, д. 25, кв. 13 согласно квитанции DHL, отметок о получении повестки ответчиком не имеется, согласно отчету о доставке корреспонденция получена некой Михайловой С.А.

Доказательств направления повестки по адресу: Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Парковая, 3 не представлено.

С сопроводительным письмом от 19.08.2014 № 1800-18/2650 ответчику направлялось уточнение требований.

Дело рассмотрено в судебных заседаниях 02.07.2014, 27.08.2014.

В соответствии с решением МКАС с предпринимателя в пользу компании взыскано 262 384, 41 Евро долга, 49 669, 89 Евро процентов, 2 911 Евро в возмещение расходов истца в связи с арбитражным разбирательством, 5 300 Евро в возмещение расходов истца, связанных с участием в деле арбитра, проживающего вне места проведения заседания и 21 658, 35 долларов США в возмещение расходов истца по уплате арбитражного сбора.

Ссылаясь на неисполнение предпринимателем решения МКАС, компания обратилась в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2015, в удовлетворении заявления компании отказано.

Компания, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами по делу норм права, прав и законных интересов заявителя, охраняемых законом публичных интересов, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его пересмотре в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы компании по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании.

При вынесении оспариваемых судебных актов суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь положениями части 4 статьи 238, статьи 239 Кодекса, пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), исходили из отсутствия в материалах третейского дела доказательств надлежащего уведомления предпринимателя о дате, времени и месте третейского разбирательства.

Суд первой инстанции указал следующее. Регламентом МКАС предусмотрено, что исковые заявления, объяснения по искам, повестки, арбитражные решения направляются заказным письмом с уведомлением о вручении либо иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки соответствующего отправления (глава 16, пункт 3). О времени и месте проведения устного слушания стороны извещаются повестками, которые должны быть им направлены с таким расчетом, чтобы каждая из сторон располагала не менее 30 дней для подготовки и прибытия на слушание (глава 32, пункт 2). В решении МКАС указано, что ответчик о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Между тем, судом установлено, что при направлении извещений о назначении слушаний на 02.07.2014 в 15 час. 00 мин., в 27.08.2014 в 15 час. 00 мин. названные положения третейским судом нарушены. Исходя из норм Закона о третейских судах надлежащим считается такое извещение, которое позволяет лицу заблаговременно получить информацию о начавшемся судебном процессе и о времени и месте рассмотрения дела с тем, чтобы иметь возможность обеспечить участие своих представителей в назначенном судебном заседании. В рассматриваемом случае о назначении слушания на 02.07.2014, не в 14-00, а в 15-00, ответчик своевременно извещен не был. Повестка об отложении

слушания на 27.08.2014 в 15 час. 00 мин. от 09.07.2014 № 1800-18/2211 направлена ответчику по адресу: г. Красноярск, ул. Красномосковская, д. 25, кв. 13 согласно квитанции DHL, отметок о получении повестки ответчиком не имеется, согласно отчету о доставке корреспонденция получена некой Михайловой С.А. Доказательств направления повестки по адресу: Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Парковая, 3 не представлено.

Суд кассационной инстанции с доводами суда первой инстанции согласился, указав при этом, что третейский суд своевременно не известил ответчика о переносе слушания с 14 часов 00 минут на 15 часов 00 минут 02.07.2014. Об отложении слушания на 15 часов 00 минут 27.08.2014 ответчик извещен по адресу: г. Красноярск, ул. Красномосковская, д. 25, кв. 13 (корреспонденцию получила Михайлова С.А.). В то время как доказательства извещения предпринимателя по адресу его регистрации (Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Парковая, 3) в представленных арбитражному суду материалах третейского разбирательства не имеется.

В обоснование своих требований заявитель кассационной жалобы приводит основные доводы о том, что обстоятельства надлежащего извещения ответчика о третейском разбирательстве были установлены МКАС в ходе третейского разбирательства и отражены в решении МКАС и пересмотр данных обстоятельств в рамках рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа противоречит Закону о третейских судах.

Заявитель также указывает, что ответчиком по основному адресу (Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Парковая, 3) были получены копии искового заявления и приложенных к нему документов, с предложением выбрать арбитров, направить возражения, однако, доказательств направления в МКАС каких-либо ходатайств, возражений, документов ни по существу требований, ни по совершаемым процессуальным действиям, ответчик не представил. Заявитель полагает, что подобные действия ответчика необходимо рассматривать в качестве злоупотребления правом на защиту с целью затягивания судебного процесса и своевременного принудительного

исполнения решения третейского суда в соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс). Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд Российской Федерации (определение от 02.06.2015 № 66-КГ15-5), однако, нижестоящие суды проигнорировали недобросовестные действия ответчика и не применили статью 10 Гражданского кодекса.

Наконец, заявитель указывает, что в оспариваемых судебных актах суды не приводят конкретных оснований, содержащихся в статье 239 Кодекса, которые послужили причиной для отказа в выдаче исполнительного листа.

Приведенные доводы жалобы компании заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу компании компании Пуутархалиике Хелле Ою (Puutarhaliike Helle Oу; Финляндская республика) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 23.04.2015 по делу № А33-25043/2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2015 по тому же делу передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова