

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Карьянова Кирилла Петровича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2014 г., постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.07.2015 г. по делу № А32-13250/2014 по иску индивидуального предпринимателя Карьянова Кирилла Петровича к Управлению по физической культуре и спорту администрации муниципального образования город Краснодар о взыскании 20 407 450 руб. задолженности,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - администрации муниципального образования город Краснодар, Управления финансового контроля администрации муниципального образования город Краснодар,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2014 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.07.2015 г., исковые требования индивидуального предпринимателя Карьянова Кирилла Петровича удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 16 492 458 руб. 03 коп.

Индивидуальный предприниматель Карьянов Кирилл Петрович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 06.02.2014 г. между ИП Карьяновым К.П. (исполнитель) и Управлением по физической культуре и спорту администрации муниципального образования город Краснодар (заказчик) заключен муниципальный контракт от № 0318300119413001831 на оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования город Краснодар, по условиям которого исполнитель обязуется по техническому заданию заказчика, являющемуся неотъемлемой частью договора, оказать услуги по организации и проведению мероприятий на площадке городской активности Live Site Sochi 2014 на Театральной площади города Краснодара, а заказчик - оплатить оказанные услуги в порядке, предусмотренном контрактом. Объем оказываемых услуг указан в приложении к контракту (пункт 1.1).

Руководствуясь пунктом 1 статьи 779, статьями 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, данными в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.10.2012 г. № 5150/12, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе, техническое задание к контракту с приложенной сметой расходов по выполнению мероприятий, подлежащих финансированию в рамках контракта, акт выполненных работ (услуг) от 24.02.2014 г. с итоговым отчетом о выполнении услуг исполнителем и приложенными к ним обосновывающими документами, суды пришли к выводу о том, что истец свои обязательства выполнил не в полном объеме, стоимость оказанных услуг завышена на 3 914 991 руб. 97 коп., в связи с чем, удовлетворили искивые требования частично.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Карьянову Кириллу Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков