79008_737972

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» (истец) от 21.08.2015 на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015 по делу № А05-8784/2014 Арбитражного суда Архангельской области по иску открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» (г. Черкесск, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Оборонэнергосбыт» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 26 346 677 рублей 80 копеек задолженности за потребленную в период с мая по июль 2014 года электрическую энергию по договору от 01.01.2013 № 6-00921, 863 685 рублей 22 копеек пеней (с учетом уточнения исковых требований),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, агентства по тарифам и ценам Архангельской области, открытого акционерного общества «Оборонэнерго» в лице филиала «Северный»,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015, с ответчика в пользу истца взыскано 18 269 662 рубля 82 копейки задолженности, 597 143 рубля 73 копейки пеней, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015 судебные акты изменены и с ответчика в пользу истца взыскано 18

269 662 рубля 82 копейки задолженности, 162 474 рубля 18 копеек пеней, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Иск предъявлен в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком (покупателем) обязательств перед истцом (гарантирующим поставщиком) по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) от 01.01.2013 № 6-00921 в части оплаты поставленной в период с мая по июль 2014 года электрической энергии.

В отношении основной задолженности судебные акты не обжалуются. Истец не согласен с постановлением суда округа, изменившим судебные акты нижестоящих инстанций в части взыскания пеней, и в кассационной жалобе ссылается на то, что пунктом 7.3 договора предусмотрено начисление пеней за нарушение ответчиком всех указанных в пункте 6.6 договора сроков оплаты, в том числе промежуточных.

Между тем, исходя из установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств о том, что на момент разрешения спора по существу стороны не согласовали редакцию пункта 6.6 договора, суд округа, учитывая недостижение соглашения о порядке расчетов за поставленную электрическую энергию и статус ответчика по договору как энергоснабжающей организации, указал на необходимость применения к отношениям сторон абзаца 5 пункта 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

Утверждение истца об определении размера промежуточных платежей исходя из данных предшествующего периода согласно названному пункту Основных положений противоречит выводу суда первой инстанции, который установил факт исчисления объема электрической энергии в промежуточных счетах на оплату за июнь и июль 2014 года исходя из размера 100 - процентного договорного объема потребления за данные периоды.

Доводы кассационной жалобы истца в их совокупности не могут рассматриваться как свидетельствующие о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и могли бы составить основания

для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Архангельская сбытовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост