

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Н-ЭлектроКомпания» (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.01.2015 по делу № А41-67740/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015 по тому же делу по иску некоммерческого партнерства – саморегулируемая организация «Гильдия Энергоаудиторов» (Московская область, г. Королев, далее – истец, партнерство) к обществу с ограниченной ответственностью «Н-ЭлектроКомпания» (далее – ответчик, общество) о взыскании 110 000 рублей задолженности по уплате членских взносов и 4 461 рубля 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 19.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015, заявленные партнерством требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статьей 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», пришли к выводу о том, что обществом, которое являлось членом партнерства, в нарушение требований закона и устава партнерства, не исполнена обязанность по уплате членских взносов, в результате чего за период с января по ноябрь 2013 образовалась задолженность в общей сумме 110 000 рублей, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, судами в пользу партнерства были взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет задолженности и процентов судами проверен и признан правильным.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил доводы общества о том, что оно не является членом партнерства, как противоречащие совокупности представленных в материалы дела доказательств (заявление общества о приеме его в члены партнерства, на котором имеется подпись руководителя общества, скрепленная его печатью; копии платежных документов, подтверждающих исполнение обществом обязательств по уплате членских взносов в периоды, предшествующие возникновению спорного долга).

Подлинные документы обозревались в судебном заседании суда апелляционной инстанции, копии которых приобщены к материалам дела.

Ответчиком в установленном законом порядке не заявлялось в судах нижестоящих инстанций о не Достоверности указанных выше доказательств.

Суд округа согласился с выводами нижестоящих судов.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, отклоняются, поскольку выводы судов о членстве общества в партнерстве основаны на исследовании и оценки представленных истцом в качестве доказательств письменных документах (заявление, платежные документы).

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом исследования судов, им дана надлежащая оценка и сводятся по существу к переоценке установленных фактических обстоятельств, что не свидетельствует о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и (или) норм процессуального права и, следовательно, не могут являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Н-ЭлектроКомпания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова