

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14228

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» (Архангельская область, г. Северодвинск) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 05.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2015 по делу № А05-6834/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Архангельское геологодобычное предприятие» (далее – предприятие) о взыскании 99 127 рублей 70 копеек неустойки за просрочку оплаты работ

по встречному иску предприятия о взыскании 1 214 341 рублей 53 копеек неустойки за просрочку в сдаче результата работ,

**установил:**

решением Арбитражного суда Архангельской области от 05.10.2014 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, а встречный иск удовлетворен частично. С предприятия в пользу общества взыскано 99 127 рублей 70 копеек неустойки, а также 2000 рублей - в возмещение расходов по уплате госпошлины. С предприятия в доход федерального бюджета взыскано 1965 рублей госпошлины. С общества в пользу предприятия взыскано 700 000 рублей неустойки, а также 25 143 рублей 41 копейка - в возмещение расходов по уплате госпошлины. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано. В результате проведенного зачета с общества в пользу предприятия

взыскано 624 015 рублей 71 копеек неустойки. С предприятия в доход федерального бюджета взыскано 1300 рублей госпошлины.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 решение от 05.10.2014 изменено в части удовлетворения встречного иска. Апелляционный суд постановил изложить абзац шестой резолютивной части решения в следующей редакции: «взыскать с общества в пользу предприятия 313 017 рублей 70 копеек неустойки, а также 6481 рублей 16 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины». Абзац десятый резолютивной части изложить в следующей редакции: «взыскать с общества в пользу предприятия 218 371 рублей 16 копеек неустойки». В остальной части решение суда первой инстанции апелляционный суд оставил без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.07.2015 постановление апелляционного суда от 20.04.2015 отменено, решение суда первой инстанции от 05.10.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, общество просит отменить оспариваемые судебные акты и оставить в силе постановление апелляционного суда.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд первой инстанции, удовлетворяя первоначальный иск полностью, счел требования истца доказанными по праву и размеру. В отношении встречного иска, суд, установив, что имело место нарушение срока выполнения истцом обязательств по договору, взыскал неустойку с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, сделав вывод о том, что размер неустойки, взысканной по решению суда первой инстанции, превышает размер неустойки, подлежащей взысканию исходя из стоимости невыполненных работ, посчитал необходимым изменить решение суда в указанной части.

Отменяя постановление апелляционного суда, суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что в рассматриваемом случае неустойка должна исчисляться от общей цены договора, а не от стоимости невыполненных работ. Начисление неустойки на общую сумму договора не создает кредитору преимущественных условий и не

противоречит положениям статей 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, применена правомерно.

Ссылка апелляционного суда и заявителя на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2014 № 5467/14 судами отклонена, поскольку данное постановление принято по иным обстоятельствам, чем в рассматриваемом деле, изложенный в нем правовой подход применим по отношению к условиям государственных (муниципальных) контрактов, а не договоров подряда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков