

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Оренбурге на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.02.2015 по делу № А47-11738/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазодобывающее предприятие «ЮжУралнефть» к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Оренбурге о признании недействительным постановления от 24.09.2014 № 06636490018634,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Нефтегазодобывающее предприятие «ЮжУралнефть» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Оренбурге (далее – пенсионный фонд) о признании недействительным постановления от 24.09.2014 № 06636490018634.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.04.2015, заявление общества удовлетворено, оспариваемое постановление пенсионного фонда признано недействительным.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.08.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Пенсионный фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы пенсионного фонда и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, в связи с неисполнением обществом в добровольном порядке требования от 25.08.2014 № 06636440117221 об уплате страховых взносов за 2011-2013г.г., пеней и штрафов на общую сумму 14 879 рублей 59 копеек и недостаточностью у общества денежных средств на расчетных счетах в банках пенсионный фонд вынес оспариваемое постановление о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества общества.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что решением Арбитражного суда Оренбургской области от 19.07.2011 по делу № А47-9326/2010 общество признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации,

Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования», Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», суды пришли к выводу, что взыскание с общества (должника), признанного банкротом, текущих обязательных платежей возможно только за счет денежных средств, находящихся на расчетном счете в банке. Исполнение оспариваемого постановления пенсионного фонда предполагает осуществление судебным приставом-исполнителем ареста имущества общества и его реализацию, что в процедуре конкурсного производства в силу пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве не допускается.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, суды признали недействительным оспариваемое постановление пенсионного фонда и удовлетворили заявленные обществом требования.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, пенсионный фонд приводит доводы о законности оспариваемого постановления пенсионного фонда, поскольку судебный пристав-исполнитель, получив такое постановление вправе не обращать взыскание на иное имущество общества, кроме денежных средств на счетах в банке.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным действующим законодательством ограничениям по обращению взыскания на имущество должника, признанного банкротом в период конкурсного производства.

Приведенные пенсионным фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы пенсионного фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Оренбурге в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов