79015_738174

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14684

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Иркутский хлебозавод» (г. Иркутск) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 11.02.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2015 по делу № А19-12637/2013

по иску открытого акционерного общества «Западное управление жилищно-коммунальными системами» (далее – ОАО «Западное управление жилищно-коммунальными системами») к закрытому акционерному обществу «Иркутский хлебозавод» (далее – ЗАО «Иркутский хлебозавод») о взыскании 54 711 рублей 81 копеек, в том числе задолженности за выполненные работы и услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома за период с 01.08.2010 по 31.07.2013 в размере 48 839 рублей 98 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 871 рублей 84 копеек,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Байкальский консультационный центр «Правовая защита» (г. Иркутск; далее – ООО «БКЦ «Правовая защита»),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2014, исковые требования удовлетворены.

ОАО «Западное управление жилищно-коммунальными системами» обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с ЗАО

«Иркутский хлебозавод» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.07.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ЗАО «Иркутский хлебозавод» просит отменить оспариваемые судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, истцом в обоснование суммы судебных расходов представлен договор оказания юридических услуг от 01.02.2011 № 1/2011, заключенный между ним и ООО «БКЦ «Правовая защита», включая приложение № 1 к договору № 1/2011 с перечнем и стоимостью юридических услуг, дополнительные соглашения, акты об оказании юридической помощи, акты приемки-сдачи выполненных услуг, платежные поручения об оплате оказанных услуг по договору № 1/2011.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 40 000 рублей (с учетом установленных расценок на оказание юридических услуг в Иркутской области, утвержденных в новой редакции Решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области от 27.12.2012 в Рекомендациях о порядке определения размера вознаграждения при заключении соглашений об оказании юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Иркутской области гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям).

Доводы ЗАО «Иркутский хлебозавод» о необоснованно завышенном размере судебных расходов, понесенных истцом по делу, их чрезмерности и неразумности, судами отклонены в связи с их недоказанностью.

Довод ответчика со ссылкой на пункт 29 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила содержания общего имущества), о том, что взыскание с него судебных

издержек является неправомерным, отклонен судами, поскольку названные нормы не исключают возможности возмещения лицом, участвующим в деле, понесенных судебных расходов в порядке, предусмотренном нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств принятия решения (о включении платы за юридические услуги в структуру тарифа, в плату на содержание и ремонт жилого помещения) общим собранием собственников помещений в обслуживаемых истцом многоквартирных домах в соответствии с положениями статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 31 Правил содержания общего имущества, либо включением такой платы в тариф, установленный органом местного самоуправления (пункт 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации), заявителем не представлено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Иркутский хлебозавод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков