

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Бронникова Григория Владимировича (г.Чита; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 23.12.2014 по делу № А78-2373/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015 по тому же делу

по иску некоммерческого партнерства по содействию защите прав на интеллектуальную собственность "Эдельвейс" (далее - НП "Эдельвейс") к предпринимателю о взыскании компенсации в сумме 50 000 рублей за нарушение исключительных прав.

По заявлению третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО "Маша и Медведь" к предпринимателю о взыскании 10 000 рублей за нарушение исключительного права на товарный знак № 388156, 10 000 рублей за нарушение исключительного права

на товарный знак № 388157, 10 000 рублей за нарушение исключительного права на товарный знак № 385800.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Студия "АНИМАККОРД" (далее - ООО "Студия "АНИМАККОРД"),

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 11.08.2015, исковые требования удовлетворены частично, с предпринимателя в пользу ООО "Маша и Медведь" взыскано 10 000 рублей компенсации, в остальной части иска отказано. Прекращено производство в части требования ООО "Маша и Медведь" о взыскании 30 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак №№ 388156, 388157, 385800 в связи с отказом от заявленных требований.

В жалобе предприниматель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что предпринимателем 23.10.2013 в магазине, расположенном по адресу: г. Чита, ул. Боровая, д. 2 предлагался к продаже и был реализован по договору розничной купли-продажи товар - набор игрушек "Маша и Медведь" (далее - товар).

Товар изготовлен в виде персонажей детского мультипликационного сериала "Маша и Медведь", а именно - персонаж "Маша" и персонаж "Медведь". Также на упаковке товара размещены изображения персонажей сериала, а именно - "Маша", "Медведь" и "Зяец".

Факт предложения товара к продаже и обстоятельства заключения договора розничной купли-продажи предпринимателем не отрицаются.

Ссылаясь на то, что действия предпринимателя по продаже товара без согласия правообладателя нарушают его исключительные права, НП "Эдельвейс" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, в том числе договор доверительного управления исключительными правами от 23.03.2012 № Э1-МиМ, заключенный между обществом "Маша и Медведь" и НП "Эдельвейс", с учетом фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 401, 1242, 1252, 1259, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией изложенной в совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из доказанности НП «Эдельвейс» права предъявлять от имени

правообладателей или от своего имени требования в суде, а также совершать иные юридические действия, необходимые для защиты прав, переданных им в управление на коллективной основе, учитывая отсутствие доказательств передачи предпринимателю правообладателем исключительного права на распространение произведений - изображений персонажей "Маша" и "Медведь" и доказанности факта продажи предпринимателем товара с изображением персонажей "Маша" и "Медведь", установив факт реализации предпринимателем 1 товара - набора игрушек в упаковке, на которую нанесены персонажи аудиовизуального произведения "Маша и Медведь", что свидетельствует о допущении предпринимателем 1-го нарушения прав общества "Маша и медведь", суды частично удовлетворили требование о взыскании компенсации за нарушение прав на персонажи аудиовизуального произведения в размере 10 000 рублей, а в остальной части иска отказали.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Бронникову Григорию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова