79019_738011

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-14127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу акционерного общества «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» (г. Нижнекамск) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.07.2015 по делу № А65-22736/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан от 17.06.2014 № 21 в части доначисления сумм налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2014 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В суде кассационной инстанции округа произведена замена открытого акционерного общества «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» на акционерное общество «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство».

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что представленные обществом документы содержат недостоверные и противоречивые сведения по взаимоотношениям с контрагентами по проведению ремонтных работ, не подтверждают реальность хозяйственных операций и расходы в целях исчисления налога на прибыль, а также не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности применения налоговых вычетов и учитываться при исчислении налога на добавленную стоимость.

При этом суд принял во внимание совокупность доказательств, свидетельствующую о непроявлении обществом необходимой степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, а также о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, в том числе невозможность реального осуществления контрагентами указанных операций: отсутствие у них необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности (отсутствие управленческого и технического персонала, специальной техники, основных средств, расходов, связанных с предпринимательской деятельностью).

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции округа пришел к выводу о соответствии выводов суда апелляционной инстанции установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Ссылки заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении норм материального права, поскольку выводы судов по настоящему делу основаны на конкретных фактических обстоятельствах.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина