

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-14613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Хлеб Мещеры» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 21.11.2014 по делу № А11-6367/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Хлеб Мещеры» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Владимирской области о признании недействительным решения от 11.03.2014 № 1,

установил:

закрытое акционерное общество «Хлеб Мещеры» (в настоящее время акционерное общество; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Владимирской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 11.03.2014 № 1.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 03.08.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, спор касается неправомерного включения обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат, связанных с приобретением обществом товаров (работ, услуг) у обществ с ограниченной ответственностью Торговый холдинг «МосАгроТорг» и Торговая компания «МосАгроТорг» (далее – поставщики), а также неправомерного включения в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) сумм НДС, предъявленных обществу указанными поставщиками товара (работ, услуг), поскольку, по мнению инспекции, хозяйственные операции общества с указанными организациями не отвечают признакам реальности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь по отношению к обществу взаимозависимыми лицами, организации поставщиков не обладали необходимыми материальными ресурсами для осуществления соответствующей предпринимательской деятельности, уплачивали минимальные налоги, суммы которых несоразмерны с оборотами, поступающими на расчетный счет этих организаций, учитывая обстоятельства,

связанные с произведенными взаиморасчетами за приобретенный товар, а также проанализировав взаимоотношения участников сделок по поставке спорного товара, оказания услуг по хранению товара, суды пришли к выводу об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций по приобретению обществом товаров (работ, услуг) у указанных организаций – поставщиков, поскольку спорный товар приобретался обществом напрямую у производителей товара либо контрагентов спорных поставщиков, и товар на хранение не передавался. Суды признали, что с помощью согласованных действий с указанным взаимозависимыми лицами, общество путем создания формального документооборота имитировало деятельность по приобретению спорных товаров, а также деятельность по передаче товара на ответственное хранение в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения своих налоговых обязательств по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по НДС.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу, что в отсутствие реального совершения спорных хозяйственных операций по приобретению товара (работ, услуг) с указанными поставщиками представленные обществом документы не могут подтверждать понесенные им расходы по приобретению спорных товаров (работ, услуг) и правомерность применения налоговых вычетов сумм НДС, предъявленных обществу этими организациями.

Учитывая изложенное, признав действия общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о реальности спорных операций с указанными организациями – поставщиками товаров (работ, услуг).

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, в том числе относительно имитации

обществом деятельности по приобретению у названных поставщиков спорных товаров путем создания формального документооборота, в том числе основанного на бестоварности сделок с указанными поставщиками. Выводы судов об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на представленных в дело доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи. Произведенный инспекцией расчет действительных налоговых обязательств общества проверен судами и признан правильным.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Хлеб Мещеры» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.Першутов