

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РогСибАл» (г. Москва) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2015 по делу № А32-32479/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «РогСибАл» (далее – общество) к Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта (далее – корпорация), Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин РФ) и Министерства регионального развития Российской Федерации (далее – министерство регионального развития), министерству финансов Краснодарского края (далее – министерство финансов края), департаменту олимпийского наследия Краснодарского края (далее – департамент) о взыскании 20 907 848 рублей убытков, причиненных незаконным изъятием земельных участков площадью 154 кв. м с кадастровым номером 23:49:0402036:126, площадью 1080 кв. м с кадастровым номером 23:49:0402036:122, расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, ул. Голубая.

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: администрация Краснодарского края, администрация города Сочи, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае (далее – управление).

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2015, производство по делу в отношении министерства регионального развития прекращено по причине его ликвидации, решение от 15.10.2014 отменено в части отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков, связанных с изъятием земельного участка с кадастровым номером 23:49:0402036:122, с корпорации взыскано 15 500 040 рублей убытков, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, общество просит отменить оспариваемые судебные акты и принять новый судебный акт.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из ничтожности заключенного управлением (арендодатель) и обществом договора аренды от 11.06.2009 № 7700001214 земельного участка площадью 10 000 кв. м с кадастровым номером 23:49:0402036:6, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, ул. Голубая (далее - договор аренды), отсутствия у общества каких-либо прав на земельные участки с кадастровыми номерами 23:49:0402036:126 и 23:49:0402036:122, не поступившие в фактическое владение общества, законности их изъятия для строительства олимпийского объекта, отсутствия соглашения в связи с изъятием либо судебного акта, обязывающего заключить такое соглашение, исключения одного из земельных участков из перечня изымаемых для государственных нужд объектов.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, поддерживаемый судом кассационной инстанции, указал на нахождение земельного участка с кадастровым номером 23:49:0402036:6 на момент заключения договора аренды в собственности Российской Федерации, фактическое изъятие у общества арендуемого им земельного участка с кадастровым номером 23:49:0402036:122 в целях олимпийского строительства, отсутствие доказательств несоответствия площади земельного участка с кадастровым номером 23:49:0402036:6 площади земли, необходимой для эксплуатации принадлежащего обществу недвижимого имущество, единственную возможность прокладки обеспечивающих деятельность производства водопровода и канализации только через земельный участок с кадастровым номером 23:49:0402036:122, отсутствие оснований для

компенсации убытков в связи с изъятием земельного участка с кадастровым номером 23:49:0402036:126, не выбывшего из владения и пользования общества, отменой распоряжения о его изъятии, наличие у общества права на восстановление аренды земельного участка с кадастровым номером 23:49:0402036:126, возведение на земельном участке с кадастровым номером 23:49:0402036:122 автомобильной дороги, за строительство отвечала корпорация. В удовлетворении иска к остальным ответчикам апелляционный суд отказал по причине отсутствия прямой причинно-следственной связи между убытками истца и действиями (бездействием) названных лиц.

Ссылка заявителя на судебную практику несостоятельна, поскольку указанные заявителем судебные акты приняты по иным обстоятельствам, чем в рассматриваемом деле.

Доводы кассационной жалобы, в том числе относительно утраты возможности получения соответствующего возмещения в связи с ликвидацией корпорации, о необходимости возмещения убытков за счет средств федерального бюджета, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РогСибАл» в передаче кассационной жалобы на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2015 по делу № А32-32479/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков