79008_737982

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-12831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крафтокно» (истец) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2015 по делу № А45-21061/2014 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Крафтокно» (г. Новосибирск, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Проминстрах» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 1 028 794 рублей 30 копеек страхового возмещения, 10 000 рублей стоимости оценки, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2014,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Профлогистик»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2015 названные судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить и оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В силу статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых страховщиком.

Отменяя судебные акты и отказывая в иске, суд округа, с учетом установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств, исходил из того, что условиями пункта 2.5.2 заключенного между сторонами договора страхования средств автотранспорта (КАСКО) от 05.09.2013 № AG, подпунктов 4.2.5, 4.2.8 пункта 4.2 Правил страхования, являющихся неотъемлемой частью договора, не предусмотрены в качестве страховых случаи причинения вреда (ущерба) автотранспорту истца при его передаче в аренду и причинение ущерба (вреда) при таких обстоятельствах исключено из страхового покрытия.

Причинение вреда произошло в период владения застрахованным автомобилем лицом, получившим его в аренду без письменного согласия страховщика, поэтому суд округа, руководствуясь статьями 929, 943 Кодекса, статьей 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», пришел к обоснованному выводу о том, что такое событие не подпадает под страховую защиту, предусмотренную договором, и, соответственно, не влечет за собой обязанности ответчика по выплате страхового возмещения.

Ссылка истца на отсутствие в данном споре оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, предусмотренных статьями 961, 963, 964 Кодекса, отклоняется, поскольку приведенные нормы касаются обстоятельств, освобождающих страховщика от страховой выплаты по наступившему страховому случаю, определенному сторонами договора, тогда как в рассматриваемом споре суд округа констатировал отсутствие предусмотренного договором страхового случая.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крафтокно» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост