

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 491-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидер строй» (г.Санкт-Петербург) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 № 307-ЭС15-1559 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-67385/2013,

установила:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – общество «МРСК Северо-Запада») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лидер строй» (далее – общество «Лидер строй») о признании прекращенным путем зачета требований обязательства общества «МРСК Северо-Запада» перед обществом «Лидер строй» в размере 11 000 000 руб. неустойки, взысканной на основании постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 по делу № А56-1586/2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «АйТи-технологии» (далее – общество «АйТи-технологии») – правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западная Лесная компания» (далее – общество «Северо-Западная Лесная компания»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2014, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2014, заявленное требование удовлетворено.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2015 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.04.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2014 по тому же делу оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе общество «Лидер строй» ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2013 по делу № А44-5693/2012 присуждено ко взысканию с общества «Северо-Западная Лесная компания» в пользу общества

«МРСК Северо-Запада» 15 561 224 руб. 69 коп. пеней за нарушение сроков исполнения обязательств по договору от 18.10.2010 № 30, а также 52 820 руб. 96 коп. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска. На основании указанного постановления Арбитражным судом Новгородской области обществу «МРСК Северо-Запада» выдан исполнительный лист от 11.06.2013.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2013 по делу № А56-1586/2013 с общества «МРСК Северо-Запада» в пользу общества «Лидер строй» взыскано 11 000 000 руб. неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ по договору от 02.08.2010 № 330, а также 950 руб. 43 коп. расходов по уплате госпошлины по апелляционной жалобе, в удовлетворении остальной части иска отказано. На основании указанного постановления суда апелляционной инстанции обществу «Лидер строй» выдан исполнительный лист от 12.11.2013.

Письмом от 05.11.2013 № 61-02-06/9879 общество «МРСК Северо-Запада» уведомило общество «Лидер-строй» о зачете требования нового кредитора (общество «Лидер строй») об оплате неустойки в размере 11 000 000 руб. по договору от 02.08.2010 № 330 на основании договора уступки права требования с обществом «Северо-Западная Лесная компания» от 03.12.2012 № 2/12 против требования истца к первоначальному кредитору (общество «Северо-Западная Лесная компания») в части суммы 11 000 000 руб. неустойки по договору от 18.10.2010 № 30.

Полагая, что долг перед ответчиком уплачен, истец обратился в суд с заявлением о признании обязательства прекращенным.

Установив, что письмо от 05.11.2013 № 61-02-06/9879 о зачете получено обществом «Лидер строй» 08.11.2013, каких-либо возражений или претензий по предмету состоявшегося зачета обществом «Лидер строй» не заявлено, суды, руководствуясь статьями 410-412 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», пришли к выводу о соответствии проведенного истцом зачета положениям закона, а следовательно, на момент исполнения банком исполнительного документа обязательства общества «МРСК Северо-Запада» перед обществом «Лидер строй» были прекращены зачетом встречного однородного требования с соблюдением истцом положений статьи 412 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия выводы судов признала обоснованными и отклонила ссылку ответчика в кассационной жалобе на положения статьи 88.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», поскольку указанная статья введена Федеральным законом от 28.12.2013 № 411-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», вступившим в силу 10.01.2014, то есть после

проведения зачета, а исполнительное производство в отношении истца не возбуждалось.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лидер строй» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова