79015_737850

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коксохиммонтаж-Пром» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 11.03.2015 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2015 г. по делу № А76-18977/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью НПО «Радиотехнические системы» о взыскании судебных расходов по иску общества с ограниченной ответственностью «Коксохиммонтаж-Пром» к обществу с ограниченной ответственностьюНаучно-производственное объединение «Радиотехнические системы» о взыскании 4 497 260 руб. 84 коп. задолженности по договору подряда от 30.07.2013 г. № 22/2013,

установил:

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.12.2014 г. в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Коксохиммонтаж-Пром» отказано.

Ответчик общество с ограниченной ответственностью НПО «Радиотехнические системы» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 106 383 руб.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 11.03.2015 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2015 г., заявление удовлетворено в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью «Коксохиммонтаж-Пром» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ). Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суды трех инстанций, оценив представленные документы, а именно: договор оказания юридических услуг от 16.09.2014 г. № 36, акт завершения работ по указанному договору от 31.12.2014 г. № 93, платежное поручение от 20.01.2015 г. № 56, посчитали разумным удовлетворить заявление в полном объеме.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коксохиммонтаж-Пром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков