

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузьменко Александра Борисовича (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015 по делу № А40-141052/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СК «Согласие» (г. Москва, далее – истец) к индивидуальному предпринимателю Кузьменко А.Б. (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 2 080 010 рублей 22 копеек задолженности по агентскому договору от 30.10.2012 № 20500-5745А/12,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Солнечный круг»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Из судебных актов следует, что задолженность предъявлена к взысканию со ссылкой на ненадлежащее исполнение ответчиком (агентом) пункта 2.1.12 агентского договора от 30.10.2012 № 20500-5745А/12, обязывающего его перечислять полученные от страхователей суммы страховых премий истцу (принципалу) за вычетом агентского вознаграждения (комиссионных) (пункты 4.1, 4.2 договора).

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком договорных обязанностей, исходя из недоказанности факта перечисления истцу полученных сумм страховых премий. Расчет задолженности, не оспоренный ответчиком, признан судами правильным.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о наличии доказательств перечисления истребуемой истцом задолженности, об истечении срока исковой давности по предъявленному истцом требованию и о несовершении ответчиком действий по признанию долга, были предметом исследования судов и получили мотивированную оценку.

Доводы кассационной жалобы касаются доказательственной стороны спора и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не отнесена к основаниям пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кузьменко Александру Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилов