

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-ипотечная компания» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.03.2015 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 г., постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2015 г. по делу № А57-26118/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-ипотечная компания» к Корсаковой Елене Владимировне о взыскании убытков за нарушения порядка ликвидации,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федеральной налоговой службы в лице инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Саратова,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.03.2015 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 г., постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2015 г., в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-ипотечная компания» отказано в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-ипотечная компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 15, статьями 61 - 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций пришли к выводу о недоказанности факта наличия задолженности у ООО «Удача» перед истцом на момент составления промежуточного ликвидационного баланса и возможности ее удовлетворения, в связи с чем, истцом не доказана совокупность условий для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков.

Кроме того, судами принято во внимание, что истец с момента направления ответчиком в адрес истца писем об отсутствии достаточных средств для оплаты арендных платежей, а так же о невозможности осуществления коммерческой деятельности и по дате получения ключей от помещения, не заявил в установленном законом порядке иски о нарушении ответчиком условий договора аренды от 27.07.2011 г. № 02/К2-04/11 и взыскании задолженности.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-ипотечная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков