79020_738272

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Захарова Владимира Олеговича (Московская область; далее – Захаров В.О., заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2015 по делу № А40-87646/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015 по тому же делу по иску Захарова В.О. к Андреасу Неоклеусу, Компании "Andreas Neocleous & Co LLC" об опровержении недостоверной и порочащей деловую репутацию информации, взыскании 500 000 евро морального вреда (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Юнайтед Пресс",

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015, производство по делу № А40-87646/13 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В жалобе Захаров В.О. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами правил подведомственности.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно частям 1, 2 статьи 27 Кодекса арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 части 1 статьи 33 Кодекса предусмотрена специальная подведомственность дел арбитражным судам, из которого следует, что дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подведомственны именно арбитражным судам и в соответствии с частью 2 данной статьи такие дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Пунктом 3 (второй абзац) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено: если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомственен суду общей юрисдикции.

Таким образом, необходимым условием для рассмотрения арбитражным судом исковых требований о защите деловой репутации является экономический характер спора, возникший в связи с непосредственным осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, установив, что оспариваемые заявителем сведения не относятся к защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а касаются наследственного спора, прекратили производство по делу, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

Учитывая отсутствие доказательств обращения заявителя с настоящим заявлением в суд общей юрисдикции, судебных актов, свидетельствующих об отказе суда общей юрисдикции в рассмотрении такого заявления, защита нарушенных прав может быть осуществлена путем подачи соответствующего заявления в суд общей юрисдикции с соблюдением правил подведомственности.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Захарову Владимиру Олеговичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В.Павлова