

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-14044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нестеренко Нанули Ервантовны (Ростовская область, Азовский р-н, с. Пешково) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.05.2015 по делу № А53-95/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Нестеренко Нанули Ервантовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 22.12.2014 и предписания от 19.12.2014 по делу № 2000/04.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство транспорта Ростовской области, общество с ограниченной ответственностью «Самаравтотранс», индивидуальный предприниматель Мужиков В.П., Южное управление госавтодорнадзора.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.05.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.09.2015 судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Нестеренко Нанули Ервантовна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, на основании приказа от 08.10.2014 № 461 в связи с поступившей из прокуратуры Ростовской области, а также от ООО «Самаравтотранс» информации о недобросовестной конкуренции со стороны предпринимателя, выразившейся в осуществлении регулярных перевозок пассажиров по маршруту «г. Ростов-на-Дону – г. Азов – г. Ростов-на-Дону» под видом легкового такси, антимонопольный орган возбудил дело № 2000/04 о нарушении антимонопольного законодательства. Решением от 22.12.2014 антимонопольный орган признал предпринимателя нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Нарушение выразилось в осуществлении предпринимателем регулярных перевозок пассажиров по маршруту «г. Ростов-на-Дону – г. Азов – г. Ростов-на-Дону» под видом легкового такси без получения на это права по итогам конкурса. Выдано предписание от 19.12.2014 об устранении предпринимателем нарушений части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в срок до 19.01.2015 и прекращении регулярных перевозок пассажиров по указанному маршруту.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Положением

об организации перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в пригородном и междугородном внутриобластном сообщении в Ростовской области, утвержденным постановлением Правительства Ростовской области от 19.04.2012 № 306, Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112, суды пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом наличия в действиях предпринимателя нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, поскольку предприниматель, не соблюдая требование о заключении договоров об организации регулярных пассажирских маршрутных перевозок по результатам конкурса, осуществлял предпринимательскую деятельность по оказанию услуг по регулярной перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом под видом легкового такси в целях получения преимуществ в предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами. Действия предпринимателя квалифицированы антимонопольным органом как недобросовестная конкуренция, поскольку осуществление регулярных перевозок пассажиров без участия в конкурсе создали заявителю преимущественное положение перед третьими лицами, осуществляющими на данном маршруте регулярные перевозки пассажиров по итогам участия в конкурсе.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Нестеренко Нанули Ервантовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина