79005_738258

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Тихомирова В.А. от 15.09.2015 на определение Арбитражного суда Свердловской области от 10.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2015 по делу № А60-35550/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Урало-Сибирская медная компания» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Эндесса» (далее – общество «Эндесса») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником Тихомирова В.А. (далее – заявитель), выразившееся в не оспаривании сделок, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Метинвест» (далее – общество «Метинвест»), обществом с ограниченной ответственностью «Березовский завод по обработке цветных металлов» (далее – общество «Березовский завод по обработке цветных металлов»), обществом с ограниченной ответственностью «Темп», Деевой С.В., Доринским Е.В., Фоминым М.К., и с требованием об отстранении Тихомирова В.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Определением от 10.02.2015 жалоба общества «Эндесса» удовлетворена частично, Тихомиров В.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.04.2015, указанное определение изменено. Резолютивная часть определения изложена в следующей редакции: жалоба общества «Эндесса» на действия конкурсного управляющего должником Тихомирова В.А. удовлетворена частично. Ненадлежащим исполнением обязанностей признано бездействие конкурсного управляющего должником Тихомирова В.А. в части отказа в оспаривании сделок должника с участием общества «Метинвест» и общества «Березовский завод по обработке цветных металлов». Тихомиров В.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. В удовлетворении остальной части жалобы общества «Эндесса» отказано.

Постановлением суда округа от 28.07.2015 указанное постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Удовлетворяя жалобу в части, суды руководствовались статьями 16, 20.3, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и пришли к выводу о нарушении прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника, в том числе и общества «Эндесса», вышеназванными действиями заявителя.

Суды установили факт недобросовестного отношения заявителя к возложенным на него обязанностям и наличие оснований для отстранения последнего от их исполнения.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Тихомирова В.А. от 15.09.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев