

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-14223

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛенТех» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2015 по делу № А56-72278/2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ЛенТех» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2015 требование административного органа удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛенТех» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм права, указывая на

отсутствие в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

При рассмотрении дела судом установлено, что на основании распоряжения Комитетом по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга проведена плановая выездная проверка деятельности общества, в ходе которой выявлены нарушения лицензионных требований, предусмотренных пунктом 4, подпунктами «в», «г», «д», «е» пункта 5, подпунктами «а», «б», «в», «г» пункта 8(1), пунктами 9, 17, 18 Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.05.2001 № 369 (далее – Правила № 369).

Посчитав, что выявленные нарушения образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, административный орган составил в отношении общества протокол от 17.10.2014 и в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении лица к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно статье 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) лицензия – специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа; лицензионные требования – совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования.

В силу пункта 34 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ заготовка, хранение, переработка и реализация лома черных металлов, цветных металлов подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2012 № 1287 во исполнение Закона № 99-ФЗ утверждено Положение о лицензировании деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов.

При рассмотрении дела суды установили, что ООО «ЛенТех» имеет лицензию на осуществление заготовки, переработки и реализации лома черных металлов от 22.09.2011 № 00993/2011 серии КЭР Спб № 78-007147, выданную Комитетом экономического развития, промышленной политики и торговли, со сроком действия до 22.09.2016.

Однако в нарушение лицензионных требований, предусмотренных пунктом 4, подпунктами «в», «г», «д», «е» пункта 5, подпунктами «а» и «б» пункта 8(1), пунктов 9, 17, 18 Правил № 369 в штате ООО «ЛенТех» отсутствуют работники, имеющие квалификацию контролера лома и отходов металла 2 разряда, прессовщика лома и отходов 1 разряда; отсутствует оборудование для сортировки и измельчения стружки, пресс для пакетирования лома черных металлов (с усилием прессования не менее 2500 кН) либо пресс-ножницы (с усилием реза не менее 3000 кН) либо установка для дробления и сортировки легковесного лома (с мощностью привода не менее 495 кВт); отсутствует оборудование для проведения радиационного контроля лома и отходов черных металлов; отсутствуют документы на имеющиеся оборудование и приборы, а также документы о проведении их проверок и испытаний; на объекте по приему лома и отходов черных металлов в доступном для обозрения месте отсутствует следующая информация: наименование юридического лица, номера телефонов; данные о лице, ответственном за прием лома и отходов черных металлов; распорядок работы; условия приема и цены на лом и отходы черных металлов; отсутствуют лица, ответственные за проведение радиационного контроля лома и отходов черных металлов, а также за проведение контроля лома и отходов черных металлов на взрывобезопасность; отсутствует лицо, осуществляющее прием и учет лома и отходов черных металлов, назначенное руководителем; отсутствуют инструкции: о порядке проведения радиационного контроля лома и отходов черных металлов и проверки их на взрывобезопасность; о порядке действий при обнаружении радиоактивных лома и отходов черных металлов; о порядке действий при обнаружении взрывоопасных предметов; не организован учет отчуждаемых лома и отходов черных металлов, отсутствует журнал регистрации отгруженных лома и отходов черных металлов, что свидетельствует с учетом представленных доказательств о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Доказательств невозможности соблюдения обществом условий лицензии, а также лицензионных требований, установленных нормативными правовыми актами и законами Российской Федерации, регламентирующими деятельность

по обращению с ломом черных металлов, в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, не представлено, что свидетельствует о наличии вины общества во вмененном ему правонарушении согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

При установленных обстоятельствах суд привлек общество к административной ответственности в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ, назначив наказание в виде минимального штрафа в размере 30 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, решение о привлечении к ответственности принято с соблюдением норм материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в жалобе (в том числе об отсутствии события административного правонарушения ввиду неосуществления лицензионной деятельности в период проверки) были рассмотрены судами и отклонены как бездоказательные. Указанные доводы выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с выводами судов и толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для отмены или изменения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2015 по делу № А56-72278/2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛенТех» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина