

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зайцева Александра Игоревича (г.Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-112556/2014 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Зайцева Александра Игоревича (далее – предприниматель) к Товариществу собственников жилья «ФРИСТАЙЛ» об определении доли в общем имуществе многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Москва, Большой Сухаревский пер., д. 11, приходящуюся на нежилые помещения (этаж 1 пом. VII ком. 1, 2, 2а, 3-6, антресоль пом. III ком. 1, 2, 2а, 2б, 3-6) общей площадью 222 кв. м, в размере 1531/122752 или 1,25%,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2015 решение от 10.12.2014 и постановление от 26.03.2015 отменены, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом округа норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа руководствовался частью 1 статьи 37 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 15 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и исходил из того, что в силу прямого указания закона доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме пропорциональна размеру общей площади принадлежащего на праве собственности помещения в многоквартирном доме, если принятым до вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» решением общего собрания собственников помещений или иным соглашением всех участников долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме не установлено иное.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Зайцеву Александру Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова

