

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Попова Алексея Владимировича (город Москва, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2015 по делу № А40-130291/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску гражданки Бережной Ларисы Владимировны (город Москва, далее – истец, гражданка Бережная Л.В.) к гражданину Попову Александру Владимировичу (далее – гражданин Попов А.В.), обществу с ограниченной ответственностью «ГАЛЛЕЯ-СВЕТ» (город Москва, далее – общество «ГАЛЛЕЯ-СВЕТ», общество), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве (город Москва, далее – регистрирующий орган, инспекция) о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников общества «ГАЛЛЕЯ-СВЕТ», оформленного протоколом от 17.07.2014, о досрочном прекращении полномочий директора Бережной Л.В. и о назначении новым директором Попова А.В., на основании которого в единый государственный реестр юридических лиц 24.07.2014 внесена запись (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 30.07.2015, решение суда первой инстанции от 20.10.2014 отменено и заявленные истцом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Иск предъявлен Бережной Л.В. на основании статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и мотивирован тем, что решение общего собрания участников общества «ГАЛЛЕЯ-СВЕТ» о досрочном прекращении полномочий директора общества принято с нарушением требований, установленных Законом об обществах с ограниченной ответственностью к порядку созыва и проведения общего собрания; в результате принятия оспариваемого решения оказались нарушенными права и законные интересы истца, не извещенного о проведении собрания и не принимавшего в нем участия.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции установил, что согласно тексту протокола собрания участников общества от 17.07.2014 в нем участвовали Бережная Л.В., владеющая долей в уставном капитале общества в размере 50 процентов, и Попов А.В., которому также принадлежит 50 процентов доли в уставном капитале общества; на собрании было принято решение об освобождении от должности директора общества Бережной Л.В. и о назначении на эту должность Попова А.В.; в протоколе имеется подпись обоих участников общества.

Судом апелляционной инстанции была назначена по делу судебная экспертиза, по заключению которой в представленном на исследование протоколе от 17.07.2014 первоначально была выполнена подпись от имени Бережной Л.В., затем машинописный (печатный) текст, после чего нанесена подпись Попова А.В.

Установив, что истец не был извещен о проведении собрания от 17.07.2014, не принимал в нем участия и не голосовал по вопросам повестки дня, в отсутствие бесспорных доказательств обратного, суд апелляционной

инстанции, руководствуясь статьями 35, 36, 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и, учитывая положения устава общества «ГАЛЛЕЯ-СВЕТ», пришел к выводу о неправомотности собрания, на котором принято оспариваемое истцом решение, в связи с чем удовлетворил требования истца.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, которые соответствуют разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Довод заявителя о том, что судом апелляционной инстанции неправомерно отклонено его ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и отклонен в силу отсутствия оснований, предусмотренных положениями статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы заявителя, в том числе, о соблюдении требований, установленных Законом об обществах с ограниченной ответственностью, к порядку созыва и проведения общего собрания также рассмотрены судом округа и отклонены как необоснованные.

С учетом изложенного, доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а сводятся к переоценке доказательств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Попову Алексею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова