

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Недрастрой» (г.Тюмень) на определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2015 по делу Арбитражного суда Тюменской области № А70-4618/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Недрастрой» (далее – общество) о пересмотре постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерства обороны Российской Федерации,

установила:

федеральное государственное казенное учреждение «Приволжско-Уральское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу об обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком с кадастровым номером 72:17:0000000:377, расположенным по адресу: Тюменская область, Тюменский район, Андреевское муниципальное образование, Боровское муниципальное образование, Мальковское муниципальное образование, путем прекращения работ по разработке карьеров, расположенных на спорном земельном участке, устранения техники, оборудования и иного имущества, принадлежащего ответчику; обязанности ответчика передать истцу земельный участок в первоначальном состоянии по акту.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2014, решение от 27.06.2014 изменено. Иск удовлетворен частично. Суд обязал общество устранить препятствия в пользовании спорным земельным участком путем прекращения работ по разработке карьеров, расположенных на этом земельном участке, устранения техники, оборудования и иного имущества, принадлежащего обществу, в течение 10-ти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 16.10.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на изменение судебной практики по вопросам заключенности договора подряда.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2015, в удовлетворении заявления о пересмотре постановления от 16.10.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, общество указало на обстоятельства, связанные с фактическим исполнением ответчиком обязательств, вытекающих из договора на работы по рекультивации от 26.03.2012, которые, по его мнению, являются вновь открывшимися и свидетельствуют о том, что названный договор

заключен, вследствие чего исковые требования учреждения подлежат оставлению без удовлетворения.

Кроме того, общество указало, что в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2015 по делу № 52-КГ14-1 сформулирована правовая позиция, согласно которой несогласование в договоре подряда условия о сроке выполнения работ не может являться безусловным основанием для признания такого договора незаключенным, в связи с чем судам необходимо выяснять обстоятельства фактического исполнения сторонами условий договора.

Суд, руководствуясь положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», признал что обстоятельства, на которые заявитель ссылается в качестве вновь открывшихся, не отвечают признакам существенных, способных повлиять на выводы суда в постановлении от 16.10.2014, а являются новыми доказательствами, имеющими отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам по настоящему делу.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Недрастрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова