

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Арушановой Ирины Герковны на решение Арбитражного суда Омской области от 27.03.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.06.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2015 по делу № А46-1565/2014

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «САВА» к открытому акционерному обществу «САВАННА», индивидуальному предпринимателю Ерканян Веронике Минасовне, индивидуальному предпринимателю Арушановой Ирине Георковне о признании недействительными договоров купли-продажи, применении последствий недействительности сделок, возврате имущества,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Арутюняна Арсена Акоповича, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, общества с ограниченной ответственностью «ЛАЗАР», Фомина Евгения Васильевича,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, индивидуальный предприниматель Арушанова И.Г. просит

судебные акты по делу отменить, принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 166, 167, 209, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что сделка по отчуждению объекта недвижимости осуществлена в нарушение судебного запрета на внесение имущества ООО «САВА» - объекта недвижимости в уставный капитал ОАО «САВАННА», признания недействительной данной сделки вступившими в законную силу судебными актами по делу № А46-5637/2014 и отсутствием у ОАО «Саванна» права собственности на объект недвижимости, на основании чего пришли к выводу об удовлетворении исковых требований.

Суд округа согласился с выводами судов нижестоящих инстанций.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование заявителем положений гражданского законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Арушановой Ирине Герковне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков