

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архивы, Документы и Сервис» (г.Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 26.11.2014 по делу № А41-62368/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Архивы, Документы и Сервис» (далее – общество «Архивы, Документы и Сервис») к обществу с ограниченной ответственностью «Реутовская мануфактура» (далее – общество «Реутовская мануфактура»), обществу с ограниченной ответственностью «Тэкспо Групп», закрытому акционерному обществу «Текстильэкспо» (далее – общество «Текстильэкспо») о признании недействительным договора от 01.02.2003 № АДС-СА-13-1 субаренды нежилых помещений № 1 площадью 515,3 кв. м и № 2 площадью 1335 кв. м, расположенных по адресу: Московская область, г. Реутов, ул. Победы, д. 1, и дополнительного соглашения от 01.02.2013 № 2 об изменении договора субаренды,

а также по встречному иску общества «Текстильэкспо» к обществу «Архивы, Документы и Сервисы» об обязанности в месячный срок освободить незаконно занимаемые нежилые помещения № 1 площадью 393,8 кв. м и № 2 площадью 1335 кв. м, расположенные по адресу: г. Реутов, ул. Победы, д. 1, взыскании 570 504 руб. арендной платы за месяц, рассчитанной по ставке 330 руб. за 1 кв. м,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – открытого акционерного общества «МОСДАЧТРЕСТ», закрытого акционерного общества «Текстильлегпром»,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015, в первоначальном иске отказано. Встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Архивы, Документы и Сервис» ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-65881/12, проанализировав пункт 4.2.6 договора субаренды от 01.02.2013 № АДС-СА-13-1, суд установил, что спорный договор субаренды был заключен с согласия собственника нежилых помещений, общество «Архивы, Документы и Сервис» после прекращения указанного договора субаренды продолжало пользоваться без уплаты арендной платы нежилыми помещениями № 1, 2 производственного корпуса № 1, и в отсутствие доказательств чинения ответчиками препятствий в вывозе имущества, руководствуясь статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил встречный иск, отказав в удовлетворении первоначального.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Архивы, Документы и Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова