

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Разумова И.В. ходатайство федерального государственного унитарного предприятия «Маслозавод» Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – предприятие) об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 по делу № А40-166189/2014,

установила:

в силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым ими, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 названного Кодекса.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения

арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» разъяснено, что в ходатайстве об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

В подтверждение тяжелого имущественного положения заявителем представлена справка Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях и справка Приволжского филиала ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» об отсутствии денежных средств на счете в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Поскольку в данном случае имеются объективные основания для удовлетворения ходатайства, судья приходит к выводу о необходимости предоставления заявителю отсрочки уплаты госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определила:

ходатайство федерального государственного унитарного предприятия «Маслозавод» Федеральной службы исполнения наказаний» об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворить.

Предоставить федеральному государственному унитарному предприятию «Маслозавод» Федеральной службы исполнения наказаний» отсрочку уплаты государственной пошлины сроком до окончания производства по настоящей кассационной жалобе.

Судья

Г.Г. Кирейкова