

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-14189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу муниципального казенного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VIII вида» г. Чермоза Ильинского района (истец, Пермский край) на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.12.2014 по делу № А50-15631/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2015 по тому же делу по иску муниципального казенного специального (коррекционного) образовательного учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VIII вида» г. Чермоза Ильинского района (Пермский край) к обществу с ограниченной ответственностью «Престиж» (пос. Ильинский, Пермский край) о взыскании 855 265 рублей 14 копеек неустойки по муниципальному контракту от 01.07.2013 № 0356300229713000004-0206521-01 за период с 02.08.2013 по 01.10.2013,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2015, подлежащая взысканию неустойка уменьшена судом до 39 198 рублей 60 копеек на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, выразившееся в необоснованном уменьшении неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Основанием для обращения истца (заказчика) в арбитражный суд с рассматриваемым иском послужила просрочка выполнения ответчиком (подрядчиком) работ в рамках заключенного между сторонами муниципального контракта от 01.07.2013 № 0356300229713000004-0206521-01.

Довод заявителя о неосновательном вследствие отсутствия заявления ответчика и надлежащего обоснования уменьшении неустойки согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации противоречит содержанию обжалуемых судебных актов.

Рассмотрев обстоятельства спора, в том числе возражения ответчика с заявлением о снижении требуемой неустойки, суд оценил соразмерность заявленной неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств и установил условие для снижения неустойки до двойного размера ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать муниципальному казенному специальному (коррекционному) образовательному учреждению для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат VIII вида» г. Чермоза Ильинского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова