

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-14068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единый Строительный Банк» (ответчик, г. Омск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2015 по делу № А70-9845/2014 Арбитражного суда Тюменской области по иску муниципального казенного учреждения «Служба заказчика по благоустройству Ленинского административного округа города Тюмени» к ООО «Единый Строительный Банк» о взыскании денежных средств по банковской гарантии в размере 6 873 841 рубля 02 копеек с участием в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Профи Плюс»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 18.11.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 решение от 18.11.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.08.2015, отменив постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, оставил в силе решение от 18.11.2014.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на злоупотребление правом со стороны истца, заявившего требование о взыскании денежной суммы по банковской гарантии при отсутствии убытков, подлежащих возмещению в соответствии с условиями последней, на прекращение обязательства по банковской гарантии вследствие ее возврата.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшегося судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным заявителем, не установлено.

Довод заявителя о необходимости отказа в иске в связи с допущенным истцом злоупотреблении правом неоснователен, так как суды не установили устранения последствий ненадлежащего проведения работ по государственному контракту и отсутствия у истца убытков, возмещение которых обеспечено банковской гарантией от 18.07.2013 № 456/2013.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на прекращение обязательства по банковской гарантии на момент обращения с требованием в суд вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии и возврата ее гаранту не соответствует установленным по делу обстоятельствам.

Как обоснованно указал суд кассационной инстанции, в силу статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства и с учетом условий соглашения от 03.02.2014 действует до 20.09.2018.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Единый Строительный Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова