

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15266

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«17» ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Спиридоновой Зинаиды Владимировны, г. Астрахань, на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2015 по делу №А06-5319/2013,

по исковому заявлению открытого акционерного общества «Астраханводстрой» к Спиридоновой Зинаиде Владимировне об истребовании из чужого незаконного владения 9/34 административного здания и передаче его по акту приема-передачи,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 11.11.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2014 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 06.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 решение суда первой инстанции от 06.10.2014 отменено, исковые требования удовлетворены.

Индивидуальный предприниматель Спиридонова Зинаида Владимировна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила

обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик является добросовестным приобретателем.

Суд апелляционной инстанции, установив факт приобретения недвижимого имущества Магомедовой Р.И., а затем и ответчиком по значительно заниженной цене, при отсутствии представления последним доказательств совершения конкретных действий с целью проверки юридической истории и чистоты сделок приобретаемого имущества, руководствуясь положениями статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений изложенных в пунктах 37, 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», а также в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», пришел к выводу о недобросовестности ответчика, что послужило основанием для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения заявленных исковых требований.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Спиридоновой Зинаиде Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков