

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-14106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТКМ» (истец, г. Москва) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 по делу № А43-15136/2014 Арбитражного суда Нижегородской области и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТКМ» (общество) к обществу с ограниченной ответственностью «РПС-Строй» о взыскании 2 516 888 рублей 44 копеек задолженности, 672 886 рублей 28 копеек неустойки за период с 09.03.2014 по 16.12.2014 и 3 162 585 рублей 02 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 09.03.2014 по 16.12.2014 (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.12.2014 иск удовлетворен исходя из установленного наличия задолженности покупателя.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2015, решение суда отменено в части взыскания процентов и в этой части иска отказано, поскольку согласно условиям договора поставки от 06.04.2012 № 59 проценты являются ответственностью за нарушение срока оплаты товара, которая уже применена в виде взыскания договорной неустойки. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа во взыскании процентов в связи с неправильным применением норм статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и толкованием пункта 3.5 договора поставки от 06.04.2012 № 59.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Оценив условия заключенного сторонами договора поставки от 06.04.2012 № 59 в соответствии с требованиями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что согласованные сторонами проценты, как и взысканная неустойка, являются ответственностью за одно нарушение – несвоевременную оплату товара, поэтому их одновременное применение невозможно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТКМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова