

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-14240

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Администрации города Южно-Сахалинска (г. Южно-Сахалинск) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 22.01.2015 по делу № А59-5611/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Администрация города Южно-Сахалинска (организатор торгов) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 11.11.2014 по делу № 611/14 в части признания организатора торгов нарушившим положения частей 5-8 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пункта 3 решения и предписания от 11.11.2014 № 05-204/14 в части, предписывающей организатору торгов совершить определенные действия.

Департамент городского хозяйства администрации города Южно-Сахалинска (заказчик) обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконными пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной

службы по Сахалинской области от 11.11.2014 по делу № 611/14 в части признания заказчика нарушившим положения частей 5-8 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и предписания от 11.11.2014 № 05-204/14 в части, предписывающей заказчику совершить определенные действия.

Определением суда от 24.12.2014 заявления администрации и департамента объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу № А59-5611/2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Прокопчук Г.А., общество с ограниченной ответственностью «Росстрой», открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка».

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 22.01.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 07.08.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Администрация города Южно-Сахалинска обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 09.10.2014 администрацией (организатором торгов) размещено извещение и документация об электронном аукционе на выполнение работ по ликвидации аварийного и непригодного для проживания

жилищного фонда в городском округе «Город Южно-Сахалинск» с начальной (максимальной) ценой контракта – 11 734 379 рублей; заказчиком закупки указан департамент.

В соответствии с протоколом рассмотрением первых частей заявок от 28.10.2014 участникам закупки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 было отказано в допуске к участию в аукционе на основании части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе. Участник под номером 4 (общество «Росстрой») допущен к участию в аукционе. По результатам рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона победителем определено ООО «Росстрой» с начальной (максимальной) ценой контракта. Аукцион признан несостоявшимся, а также принято решение о направлении обращения о согласовании заключения контракта с единственным участником – ООО «Росстрой».

Рассмотрев жалобу предпринимателя Прокопчука Г.А., полагающего незаконным отказ аукционной комиссии в допуске первой части заявки к участию в аукционе, антимонопольный орган признал ее необоснованной, вместе с тем выявил в документации об аукционе нарушения пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе), а также в пункте 7 «ответственность сторон» проекта муниципального контракта, который не отвечает требованиям частей 5 - 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку не устанавливает фиксированных сумм штрафа за неисполнение сторонами обязательств по контракту в порядке, определенном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, на основании чего принял оспариваемое решение и выдал предписание.

Признавая оспариваемые акты антимонопольного органа соответствующими действующему законодательству, суды исходили из того, что в нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не содержит конкретные даты начала и окончания срока представления участникам аукциона разъяснений положений документации; а также из того, что положения статьи 34 Закона о контрактной системе, устанавливающие обязательность включения в контракт не только условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, но и закрепление размера штрафа в фиксированной сумме и порядка его определения, являются императивными нормами и не предполагают возможности для заявителей по своему усмотрению подменять такие условия со ссылкой на определение размера штрафа в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Отклоняя доводы администрации об отсутствии нарушений со стороны организатора торгов, суды руководствовались положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Законом о контрактной системе,

Уставом городского округа «Город Южно-Сахалинск», а также Порядком взаимодействия заказчиков, осуществляющих закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, с управлением централизованных закупок департамента правового обеспечения администрации города Южно-Сахалинска при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, утвержденного распоряжением Администрации города Южно-Сахалинска от 14.03.2014 № 53р, согласившись с выводом управления о допущенных нарушениях действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров как организатором торгов, так и заказчиком.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Администрации города Южно-Сахалинска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина