

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-14399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (г. Чебоксары) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 02.02.2015 по делу № А79-8840/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» (далее – общество «Коммунальные технологии») о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (г. Чебоксары, далее – антимонопольный орган) от 25.09.2014 по делу № 28/04-АМЗ-2014,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Реал-Люкс» (г. Чебоксары; далее – общество «Реал-Люкс», управляющая компания),

установила:

решением суда первой инстанции от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 204.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Коммунальные технологии» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольный орган по результатам рассмотрения жалобы общества «Реал-Люкс» вынес оспариваемое решение, которым признал в действиях общества «Коммунальные технологии» факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в предъявлении управляющей компании требования оплатить потребленную тепловую энергию не в соответствии с данными приборов учета, и выдал предписание об устранении выявленного нарушения.

Отказывая в признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа, суды в порядке пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, установили, что общество «Реал-Люкс» является исполнителем коммунальных услуг и в целях оказания таких услуг населению приобретало тепловую энергию у общества «Коммунальные технологии» как теплоснабжающей организации.

Поскольку тепловая энергия поставлялась в многоквартирные жилые дома, оборудованные общедомовыми приборами учета тепловой энергии, суды признали, что действия общества «Коммунальные технологии», выразившиеся в начислении платы за отопление сверх показаний коллективных приборов учета, противоречат Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2007 № 307, и нарушают требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и обоснованно ими отклонены как основанные на неверном толковании норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммунальные технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова