

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14258

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Санаторий «Сестрорецкий курорт» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2015 по делу № А56-43123/2013

по иску (с учетом принятого судом уточнения) открытого акционерного общества «Санаторий «Сестрорецкий курорт» (далее - санаторий) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Санкт-Петербургу (далее - кадастровая палата) об установлении в качестве кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 78:38:11401:6, 78:38:11401:8, 78:38:11401:10 их рыночной стоимости в размере соответственно 418 600 000 рублей, 27 400 000 рублей, 420 200 000 рублей по состоянию на 15.03.2012; установлении в качестве кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 78:38:11401:6, 78:38:11401:8, 78:38:11401:10 их рыночной стоимости в размере соответственно 375 000 000 рублей, 63 000 000 рублей, 341 000 000 рублей по состоянию на 12.08.2013, а также обязанности кадастровой палаты внести в государственный кадастр недвижимости изменения в отношении кадастровой стоимости земельных участков, установив в качестве кадастровой стоимости земельных участков их действительную рыночную стоимость, и взыскать с ответчика 980 000 рублей судебных расходов на подготовку отчета об определении рыночной стоимости спорных земельных участков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет по земельным ресурсам и землеустройству по Санкт-Петербургу (в связи с реорганизацией заменен на Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга), Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Городское управление инвентаризации и оценки недвижимости» (далее - ГУП «ГУИОН»), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу,

**у с т а н о в и л :**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2015 заявленные требования удовлетворены частично. Суд установил в качестве кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 78:38:11401:6, 78:38:11401:8, 78:38:11401:10 их рыночную стоимость в размере соответственно 375 000 000 рублей, 63 000 000 рублей, 341 000 000 рублей по состоянию на 12.08.2013 и обязал кадастровую палату внести в государственный кадастр недвижимости изменения в отношении кадастровой стоимости земельных участков, установив в качестве кадастровой стоимости земельных участков их действительную рыночную стоимость. В остальной части в иске отказано. Распределены судебные расходы по делу.

Указанное решение обжаловано Кадастровой палатой и ГУП «ГУИОН» в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 по ходатайству ГУП «ГУИОН» назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости спорных земельных участков по состоянию на 12.08.2013 и приостановлено производство по делу в связи с ее назначением.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2015 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, санаторий просит определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

По мнению заявителя жалобы, необходимость назначения по делу экспертизы отсутствовала, поскольку судом первой инстанции была проведена судебная экспертиза представленного санаторием отчета об оценке, по результатам которой составлено экспертное заключение, оснований не доверять которому в обжалуемых судебных актах не приведено.

Заявитель указывает, что экспертиза по установлению рыночной стоимости земельного участка подпадает под понятие дополнительной либо повторной экспертизы.

Санаторий обращает внимание на то, что настоящее дело рассматривается с 22.07.2013 и приостановление производства по нему ведет к затягиванию сроков его рассмотрения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно части 1 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Порядок назначения и проведения экспертизы предусмотрен статьями 82 - 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые не содержат положений о возможности обжалования определения о назначении экспертизы.

Частью 2 статьи 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность обжалования определения о приостановлении производства по делу.

В абзаце 2 пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъяснено, что в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 АПК РФ). При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том, имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения. Суд также вправе оценить необходимость приостановления производства по делу исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения.

Исходя из положений статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В рассматриваемом споре заключение экспертизы является средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения настоящего спора.

Назначая судебную экспертизу, суд апелляционной инстанции указал на наличие значительной разницы между величиной кадастровой стоимости, установленной на основании результатов государственной кадастровой оценки земельных участков, и кадастровой оценки этих земельных участков согласно отчету независимого оценщика.

Суд кассационной инстанции Северо-Западного округа, отклоняя довод заявителя о необоснованном назначении судом апелляционной инстанции повторной экспертизы, указал, что судебная экспертиза на предмет определения рыночной стоимости земельных участков не проводилась.

Апелляционный суд действовал в пределах полномочий, предоставленных Арбитражно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначенная экспертиза является основанием для приостановления производства по делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**о п р е д е л и л:**

Отказать открытому акционерному обществу «Санаторий «Сестрорецкий курорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова