

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-14212

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике (г. Нальчик) на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30.01.2015 по делу № А20-4815/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Пятигорск» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике (далее – антимонопольной орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 27.08.2014 по делу № 06/65-13.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Хайдукова Леля Матовна.

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30.01.2015 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, в связи с поступившим в антимонопольный орган обращением Хайдуковой Л.М. о прекращении подачи газа в жилой дом, расположенный по адресу: Чегемский район, с. Нартан, ул. Братьев Пазовых, дом 11, управление провело проверку, по результатам которой 27.08.2014 вынесло решение по делу № 06/65-13 о признании общества нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем приостановления подачи газа без предварительного направления в адрес Хайдуковой Л.М. соответствующих предупреждений о предстоящем отключении. Антимонопольный орган указал на нарушение обществом порядка, предусмотренного пунктом 46 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549 (далее – Правила № 549). Обществу выдано предписание от 27.08.2013, в котором ему предписано в срок до 15.10.2014 прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем обеспечения выполнения пунктов 46, 60 Правил № 549 при отключении абонента Хайдуковой Л.М. от газоснабжения.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Правилами № 549, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о правомерном отключении обществом опасного, аварийного объекта от газовой сети без предварительного уведомления абонента на основании пункта 47 Правил № 549, поскольку Хайдукова Л.М. создала общественную угрозу аварийной ситуации путем самовольного подключения к газораспределительной сети.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина