

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» от 25.08.2015 № 812-ЮД на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2014 по делу № А40-14261/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (г. Москва, далее – ОАО «АИЖК») открытому акционерному обществу «Краевое агентство по жилищному ипотечному кредитованию» (г. Барнаул, далее – Краевое агентство) о взыскании 806 907, 67 руб. неосновательного обогащения, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Мосстройэкономбанк» и Черняева А.Е.,

установил:

при новом рассмотрении дела настоящее дело было объединено с другим делом по иску ОАО «АИЖК» к Краевому агентству о признании недействительными: ничтожной сделки по передаче прав на закладную Черняева А.Е. в пользу Краевого агентства, совершенной ЗАО «Мосстройэкономбанк» 27.12.2007 путем проставления отметки о новом владельце (именной передаточной надписи); ничтожной сделки по передаче прав на закладную Черняева А.Е. в пользу ОАО «АИЖК», совершенной Краевым агентством 28.12.2007 путем проставления отметки о новом владельце

(именной передаточной надписи). Также истец уточнил иск в части взыскания 720 273, 97 руб. упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2014 исковые требования удовлетворены частично: признана недействительной ничтожная сделка по передаче прав на закладную Черняева А.Е. в пользу ОАО «АИЖК», совершенная Краевым агентством 28.12.2007 путем проставления отметки о новом владельце (именной передаточной надписи); с Краевого агентства в пользу ОАО «АИЖК» взыскано 475 026,52 руб. неосновательного обогащения; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015, решение суда отменено в части признания недействительной ничтожной сделки по передаче прав на закладную Черняева А.Е. в пользу ОАО «АИЖК», совершенной Краевым агентством 28.12.2007 путем проставления отметки о новом владельце (именной передаточной надписи), и в части взыскания с Краевого агентства неосновательного обогащения в размере 475 026,52 руб.; в удовлетворении требования о признании недействительной ничтожной сделки по передаче прав на закладную Черняева А.Е. в пользу ОАО «АИЖК», совершенной Краевым агентством 28.12.2007 путем проставления отметки о новом владельце (именной передаточной надписи), отказано; с Краевого агентства в пользу ОАО «АИЖК» взыскано 511 181,66 руб. неосновательного обогащения; суд обязал истца передать ответчику закладную от 09.10.2007, выданную Черняевым А.Е.; в остальной части решение оставлено без изменения.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы ОАО «АИЖК» не установлено.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительной ничтожной сделки по передаче прав на закладную Черняева А.Е. в пользу Краевого агентства, совершенной ЗАО «Мосстройэкономбанк» 27.12.2007 путем проставления отметки о новом владельце (именной передаточной надписи), суды руководствовались положениями статей 146, 390 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) (в редакциях, действовавших на момент возникновения спорных правоотношений) и пришли к выводу о том, что ОАО «АИЖК» не является стороной оспариваемой сделки и им не представлены доказательства нарушения оспариваемой сделкой его прав.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительной ничтожной сделки по передаче прав на закладную Черняева А.Е. в пользу ОАО «АИЖК», совершенной Краевым агентством 28.12.2007 путем проставления отметки о новом владельце (именной передаточной надписи), суд апелляционной инстанции указал, что действовавшее в период возникновения спорных отношений законодательство, устанавливая ответственность первоначального кредитора за недействительность переданного требования, как и недействительность переданного права, не содержат положений, согласно которым недействительность переданного права влекла бы недействительность самой уступки.

Удовлетворяя требования в части взыскания с Краевого агентства 511 181,66 руб. неосновательного обогащения, суды руководствовались статьями 1102, 1103 Кодекса, статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом вступившего в законную силу решения Октябрьского районного суда города Барнаула от 12.10.2011, которым с Черняева А.Е. в пользу ОАО «АИЖК» взыскана задолженность по кредитному договору, обеспеченному спорной закладной, пришли к выводу о том, что истребуемое с Краевого агентства неосновательное обогащение подлежит уменьшению на 295 726,01 руб., уплаченных Черняевым А.Е. в пользу ОАО «АИЖК» по закладной, начиная с декабря 2007 года.

Ссылка заявителя на то, что спорные отношения опосредуют не уступку права, а передачу прав на закладную, в обоснование своих возражений против отказа от признания недействительными сделок по передаче прав на закладную Черняева А.Е., отклоняются как основанные на ошибочном толковании действующего законодательства. Судами нижестоящих инстанций правильно указано, что в силу пункта 2 статьи 146 Кодекса права, удостоверенные именной ценной бумагой, передаются в порядке, установленном для уступки требования (цессии).

Довод заявителя о том, что часть аннуитетных платежей была совершена Черновым А.Е. не в пользу истца, а в пользу предшествовавших владельцев

закладной отклоняется, как противоречащий содержанию постановления от 12.03.2015.

Довод заявителя о недопустимости зачета в истребуемую сумму неосновательного обогащения платежей, совершенных Черняевым А.Е. во исполнение вышеназванного решения суда общей юрисдикции ввиду имеющейся возможности обжалования этого решения ЗАО «Мосстройэкономбанк» (первоначальным кредитором) как не участвовавшим в деле лицом, о чьих правах и обязанностях принят судебный акт, либо иными лицами по новым обстоятельствам, отклоняется, поскольку возможность последующей отмены (изменения) этого решения не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост