

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-14157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Капанадзе И.Д. (г.Сусуман) от 08.09.2015 на определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.08.2015 по делу № А37-624/2010 Арбитражного суда Магаданской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Сусуман» (далее – должник) конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о привлечении бывшего руководителя предприятия Капанадзе И.Д. (далее – заявитель) и администрации городского поселения «Город Сусуман» Сусуманского района Магаданской области как учредителя к субсидиарной ответственности и взыскании с них 40 522 393 рублей 29 копеек.

Определением суда от 23.06.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 определение от 23.06.2014 изменено. Резолютивная часть определения изложена в следующей редакции: «Взыскать солидарно с администрации городского поселения «Город Сусуман» Сусуманского района Магаданской области и Капанадзе И.Д. в пользу должника в порядке применения субсидиарной ответственности 14 411 849 рублей 88 копеек.

Капанадзе И.Д. обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам названного постановления

от 30.09.2014 со ссылкой на то, что конкурсный управляющий должником при рассмотрении судами заявления о привлечении к субсидиарной ответственности предоставил суду недостоверную информацию о реализации имущества должника, а после принятия апелляционным судом постановления от 30.09.2015 Капанадзе И.Д. выявил нереализованное конкурсным управляющим имущество, ранее находившееся в хозяйственном ведении должника.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015, в удовлетворении заявления Капанадзе И.Д. о пересмотре постановления апелляционного суда от 30.09.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением суда округа от 10.08.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права.

Согласно статье 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении заявления и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309 и 311 Кодекса, учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» установив, что представленные в качестве основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам документы, по сути, являются новыми доказательствами.

Принимая во внимание, что данные отчета конкурсного управляющего никем опровергнуты не были, суды обоснованно указали, что при определении размера субсидиарной ответственности основания считать отраженные в нем сведения недостоверными отсутствовали.

Иное истолкование заявителем названных норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не может служить основанием для передачи кассационной жалобы

на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Капанадзе И.Д. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев