

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Диалог Групп» на определение Арбитражного суда Московской области от 05.02.2015 по делу № А41-15132/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Диалог Групп» к обществу с ограниченной ответственностью «Промышленно-полиграфический комплекс ПОЛИНТЕР», обществу с ограниченной ответственностью «ПАК Групп» об обязанности освободить здание,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 10.06.2014 обществу с ограниченной ответственностью «Диалог Групп» (далее – общество «Диалог Групп») отказано в удовлетворении исковых требований, уточненных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Промышленно-полиграфический комплекс ПОЛИНТЕР» (далее – общество «ППК ПОЛИНТЕР»), обществу с ограниченной ответственностью «ПАК Групп» об обязанности передать в освобожденном виде нежилое здание, назначение по БТИ: гараж, общая площадь 1 784,80 кв.м., лит. Г.3, расположенное по адресу: Московская область, Чеховский р-н, город Чехов, ул. Литейная, д. 11, кадастровый номер: 50-50-31/011/2005-089.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, заявление общества «ППК ПОЛИНТЕР» о взыскании с общества «Диалог Групп» судебных расходов в размере 100 000 руб. удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.08.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Суды, принимая во внимание положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу взыскания судебных расходов, конституционно-правовой смысл указанных норм, характер спорного правоотношения, объемы оказанных услуг и представленных доказательств по делу, продолжительность рассмотрения дела, а также то обстоятельство, что разумность судебных издержек и факт их несения обосновывается необходимостью присутствия представителя ответчика в судебных заседаниях для дачи пояснений по делу и представления документов, пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные расходы подлежат удовлетворению, поскольку являются разумными, обоснованными и соразмерными и в материалы дела были представлены доказательства их фактического несения.

Доводы заявителя о процессуальных нарушениях были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка с приведением в судебных актах мотивов, основанных на материалах дела и законе.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают. Таким образом, оснований для передачи жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Диалог Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова