

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-14256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (г. Салехард) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.12.2014 по делу № А81-4348/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Роспан Интернешнл» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу от 06.02.2014 № 08-18/1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.12.2014 заявление общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в виде штрафа в размере 5 979 413 руб. (пункт 2.3 решения), а также в части выводов, изложенных в пунктах 5.2, 6.2.3, 6.4.2 и 6.6.1.3 оспариваемого решения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.07.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты по эпизоду доначисления налога на прибыль в связи с исключением из состава расходов амортизационной премии по основным средствам, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

По мнению инспекции, в нарушение пункта 1 статьи 54, пункта 7 статьи 78 и пункта 1 статьи 272 Налогового кодекса Российской Федерации общество неправомерно учло в составе расходов 2010 года расходы по амортизационной премии по основным средствам, введенным в эксплуатацию в декабре 2005 года.

Признавая оспариваемое решение инспекции о доначислении налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа в этой части недействительным, суды учли фактические обстоятельства дела, связанные с моментом начала начисления амортизации и учетом ее в составе расходов, а также причину допущенной ошибки при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за предыдущий период и руководствовались положениями статей 54, 258, 259, 272 Налогового кодекса Российской Федерации. Доводы инспекции о невозможности корректировки налоговой базы в том периоде, в котором обнаружены ошибки, без учета установленного статьей 78 указанного Кодекса трехлетнего срока, отклонены судами как не основанные на положениях пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина