

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Г., в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Киселевой О.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Градъ» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 28.03.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.08.2015 по делу № А78-8748/2013,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе

статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.08.2015, вступившее в законную силу 18.08.2015, согласно части 5 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящая кассационная жалоба направлена в суд, согласно оттиску штампа на конверте, 03.11.2015 – с пропуском двухмесячного срока на обжалование судебных актов. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель указывает, что, предприятие с 2013 года деятельность не осуществляет, работников нет, возможности привлечения юриста по договору не имелось, в связи с нахождением директора общества в период с 8.10.2015 по 30.10.2015 на лечении в больнице. Также заявитель ссылается на отсутствие денежных средств у предприятия. Вместе с тем указанные доводы не могут быть признаны уважительными причинами пропуска срока, поскольку нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с жалобой не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока, что в том числе нашло свое отражение в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36.

Приведенные заявителем в ходатайстве доводы о том, что копии судебных актов получены после 22.09.2015, также не могут быть признаны судом уважительными, поскольку часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правило об исчислении двухмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что кассационная жалоба была подана самим обществом, его представитель Федорченко Е.А. принимал участие в судебном заседании суда округа, на котором вынесен обжалуемый судебный акт.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок общество, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имело

реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – возвратить заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Градъ» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова